

02. 08. 2024

DATA WPLYNU

Ryn, dnia 30 lipca 2024 roku

Adam Turczyński
Głębowo 11
11-520 Ryn

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie
ul. Michała Kajki 10/12
10-547 Olsztyn

za pośrednictwem
Rady Miejskiej w Rynie

PONAGLENIE

Działając w imieniu własnym na podstawie art. 37 ustawy z dnia z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) Kodeks postępowania administracyjnego (dalej również kpa), w związku z art. 237 § 4 kpa, **wnoszę**:

1) ponaglenie na niezłatwienie skargi w terminie określonym w art. 237 § 1 kpa, ani też w terminie z art. 36 §1 kpc w związku z art. 237 §4 kpa tj. ponaglenie na beczynność Rady Miejskiej w Rynie w przedmiocie skargi z dnia 11 czerwca 2024 roku na działanie Burmistrza Rynu, złożonej do organu w dniu 13 czerwca 2024 roku,

Nadto **wnoszę o**:

- 2) uwzględnienie ponaglenia na beczynność organu i zobowiązanie organu do załatwienia sprawy w zakresie określonym przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie terminie,
- 3) stwierdzenie, że beczynność organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

Uzasadnienie

W dniu 13 czerwca 2024 roku złożyłem do Rady Miejskiej w Rynie skargę na działanie Burmistrza Rynu. W jej treści zarzuciłem Burmistrzowi wywoływanie wobec mnie presji (nacisków) w sprawie, w której nie zostało wszczęte i nie jest prowadzone jakiegokolwiek postępowanie administracyjne tj. w sprawie funkcjonowania na mojej nieruchomości tj. działkach oznaczonych numerami ewidencyjnymi 138, 139, 141/1 publicznie dostępnej ścieżki spacerowo-rowerowej.

W treści skargi wskazałem jednoznacznie, że Burmistrz Rynu podczas rozmów ze mną dotyczących wskazanej wyżej ścieżki spacerowo-rowerowej straszył mnie wywłaszczeniem na podstawie art. 114 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz usiłował przekonać mnie do przekazania nieodpłatnie na rzecz Gminy stanowiących moją własność nieruchomości (zajętych kilka lat temu na ścieżkę rowerowo-spacerową) poprzez odnoszenie się do postępowania administracyjnego prowadzonego przez Burmistrza, w którym stroną jest mój syn - Hubert Turczyński.

W odpowiedzi na moją skargę Rada Miejska w Rynie podjęła w dniu 26 czerwca 2024 roku uchwałę nr III/18/24, gdzie w podstawie prawnej wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 kpa. Zgodnie z treścią tej uchwały Rada uznała się na niewłaściwą do rozpatrzenia mojej skargi. Nadto, w treści uzasadnienia stwierdzono, że działania Burmistrza pozostają w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym oraz z

prowadzonymi wobec mnie rokowaniami. Przywołano przy tym w uzasadnieniu art. 234 pkt 1 i 2 kpa, uprzednio nie powołany w podstawie prawnej uchwały.

Biorąc pod uwagę powyższe, w mojej ocenie, pomimo podjęcia w dniu 26 czerwca 2024 roku uchwały nr III/18/24 Rada Miejska pozostaje w bezczynności, bowiem nie załatwiła mojej skargi na działania Burmistrza Rynu bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca.

Stosownie do treści art. 237 §1 kpa organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Oczywisty jest zatem, iż skargę należy rozpatrzyć w terminie niezwłocznym, najpóźniej jednak niż w terminie miesiąca od jej złożenia. Termin początkowy należy liczyć od chwili wpływu skargi do organu właściwego do jej załatwienia (tak J. Borkowski/B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks...*, s. 1036). Niezałatwienie zaś skargi w terminie określonym w art. 237 § 1 kpa może wyczerpywać znamiona bezczynności. W takiej sytuacji skarżącemu przysługuje prawo do złożenia ponaglenia w trybie przewidzianym w art. 37 kpa, wobec treści art. 237 §4 kpa.

Co istotne o bezczynności w rozpoznaniu danej sprawy można mówić wówczas, gdy organ administracyjny nie załatwia sprawy administracyjnej lub określonej kwestii wypadkowej w ustawowo wyznaczonym czasie lub w innym niezbędnym okresie wyznaczonym do załatwienia danej sprawy. Czas oczekiwania przez stronę na załatwienie sprawy powinien być rozsądny i dający się usprawiedliwić zachowaniem organu.

Zatem biorąc pod uwagę, że moja skarga wniesiona została do organu w dniu 13 czerwca 2024 roku termin na jej załatwienie upływał najpóźniej w dniu 13 lipca 2024 roku. W konsekwencji powyższego Rada Miejska w Rynie pozostaje w bezczynności na skutek niezałatwienia mojej skargi w terminie ustawowym. Podkreślenia wymaga w tym miejscu, iż poprzez podjęcie uchwały nr III/18/24 organ nie załatwił w żadnej mierze mojej skargi, bowiem skarga ta nie dotyczyła jakiegokolwiek postępowania administracyjnego, ani tego prowadzonego wobec mojego syna Huberta Turczyńskiego, ani też postępowania administracyjnego, którego ja byłbym stroną, w tym także w związku z art.114 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Nadmieniam, iż zgodnie z treścią art. 114 ww ustawy wszczęcie postępowania wywłaszczeniowego, z zastrzeżeniem ust. 2 i ust. 3 tego przepisu, należy poprzedzić rokowaniami o nabycie w drodze umowy praw określonych w art. 112 ust. 3, przeprowadzonymi między starostą, wykonującym zadanie z zakresu administracji rządowej, a właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości, a także osobą, której przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe. Prowadzenie zatem ze mną rozmów na temat ścieszki nie skutkowało wszczęciem jakiegokolwiek postępowania administracyjnego. Po pierwsze zgodnie z przywołaną wyżej normą prawną, rokowania poprzedzają wszczęcie postępowania wywłaszczeniowego, po drugie w stanie faktycznym tej sprawy rozmowy ze mną prowadził Burmistrz, a nie starosta, po trzecie Gmina nie wniosowała o wywłaszczenie mnie z nieruchomości (art. 114 ust. 2 ustawy nie ma więc zastosowania), po czwarte ewentualne cele publiczne, o których mowa w art. 112 ust. 3 ww ustawy, mogą być realizowane na skutek zawarcia przeze mnie z Gminą umowy niepłatnego użyczenia mojej nieruchomości zajętej w latach ubiegłych na ścieżkę spacerowo-rowerową w dniu 28 czerwca 2022 roku.

Nadto, Rada Miejska wskazując, że jest niewłaściwa do rozpatrzenia mojej skargi nie załatwiła jej zgodnie z art. 237 § 1 kpa.

Organ zatem pozostaje od dnia 13 lipca 2024 roku w bezczynności, co czyni niniejsze ponaglenie w pełni uzasadnionym.

Adam Turczyński