

**Protokół Nr XI/25
z XI Sesji Rady Miejskiej w Rynie
odbytej w dniu 29 stycznia 2025 roku**

Obrady odbywały się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy przy ul. Ratuszowej 2 w Rynie w godz. 08:00 do 09:38.

W obradach uczestniczyli:

- Radni Rady Miejskiej
- Burmistrz MiG – Jarosław Filipek
- Sekretarz Gminy – Monika Chyła
- Skarbnik Gminy – Agnieszka Kozłowska–Budka
- Anna Skolimowska – Radca Prawny
- Marta Dąbrowska – Dyrektor RPEKiT
- Ewa Modzelewska – Kierownik MGOPS
- Juliusz Leczycki – Prezes PGKiM
- Barbara Szulc – Dyrektor ZSP w Rynie
- Zdzisław Górski – Prezes Stowarzyszenia Ogrodowego „Ołów”

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zapytanie o ewentualny wniosek w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 18 grudnia 2024 r.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
5. Sprawozdanie Burmistrza o wykonaniu uchwał Rady i działalności w okresie między sesjami.
6. Informacja na temat dowozu dzieci do szkół.
7. Protokół kontroli Komisji Rewizyjnej dotyczący inwestycji OSP w Rynie.
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. "Budowa bezpiecznego przejścia dla pieszych w ciągu drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Ratuszowa, w pikietażu km 9+350 - opracowanie dokumentacji projektowej". Druk 1
9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 643 w zakresie chodnika w miejscowości Prażmowo od km około 12+290 do km około 13+656 – opracowanie dokumentacji projektowej”. Druk 2
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Nowickiego na odcinku od km około 8+210 do km około 9+032 – opracowanie dokumentacji projektowej”. Druk 3

11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami oraz klubami dziecięcymi działającymi na terenie Gminy Ryn. Druk 4
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr LII/408/23 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 4 stycznia 2023 roku w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla dzieci objętych opieką w żłobku lub klubie dziecięcym, w tym określenia kategorii dzieci, na które przyznawana jest dotacja. Druk 5
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 1 przy ul. M. Kopernika 20 w Rynie stanowiącego własność Gminy Ryn i udzielenie bonifikaty. Druk 6
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 7 przy ul. Mazurskiej 11 w Rynie stanowiącego własność Gminy Ryn i udzielenie bonifikaty. Druk 7
15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia "Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ryn na rok 2025". Druk 8
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Ryn na 2025 r. Druk 9
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Ryn. Druk 10
18. Wolne wnioski i informacje.
19. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia dokonał Pan A. Mieczkowski - Przewodniczący Rady Miejskiej. Stwierdził prawomocność obrad, w których uczestniczyło 14 radnych.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad 2. Zapytanie o ewentualny wniosek w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (NIEOBECNI), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Ad 3. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 18 grudnia 2024 r.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z dnia 18 grudnia 2024 r.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty jednogłośnie.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard

Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (NIEOBECNI), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Ad 4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, Szanowni Państwo, w dniu 19 grudnia 2024 r. uczestniczyłem wraz z Panem Burmistrzem w Walnym Zebraniu Mazurskiego Związku Międzygminnego Gospodarka Odpadami. Tam oczywiście, jak to koniec roku, trzeba było poprzeczować pewne, czyli tak zwane brzydko mówię, czyszczenie budżetu, no i ustalenie budżetu na rok bieżący. Szanowni Państwo, do Rady Miejskiej wpłynęło kilka pism, które pozwolicie Państwo, że odczytam. I tak. Rada Miejska w Rynie, ulica Ratuszowa 2. Doręczenie Prawomocnego orzeczenia i zwrot akt. W wykonaniu zarządzenia z dnia 12 grudnia 2024 Sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie przesyła w załączeniu odpis prawomocnego wyroku z dnia 26 września 2024 roku ze stwierdzeniem daty jego prawomocności i uzasadnienie w sprawie, ze skargi Prokuratora Rejonowego w Giżycku, jednocześnie zwraca akta administracyjne i w podpisie Wojciech Grabowski. I teraz wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w składzie następującym: Przewodniczący sędzia Bogusław Jażdżyk, sędzia Piotr Chybicki, sprawozdawca i asesor Grzegorz Klimek. Po rozpoznaniu w trybie uproszczonym w dniu 26 września 2024 sprawy ze skargi Prokuratora Rejonowego w Giżycku na uchwałę Rady Miejskiej w Rynie z dnia 30 maja 2023 nr LX/451/23 w przedmiocie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego strażakom ochotnikom, strażakom ratownikom Ochotniczych Straży Pożarnych stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały. I tu podpis ze zgodność z oryginałem. Jest oczywiście uzasadnienie tego wyroku. W dniu 30 maja 2023 r. Rada Miejska w Rynie dalej Radą Miejską podjęła uchwałę nr LX/451/23 w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego strażakom ratownikom Ochotniczych Straży Pożarnej dalej „uchwała o ekwiwalencie”. Uchwała została podjęta na podstawie artykułu 18 ust. 2 punkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, dziennik ustaw 2023 roku pozycja 40 dalej „u.s.g.”. W związku z artykułem 15 ustęp 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 o ochotniczych strażach pożarnych, dziennik ustaw 2023 roku pozycja 194 dalej „u.o.s.p.”. W paragrafie pierwszej wyżej wymiany uchwały ustalono ekwiwalent pieniężny przysługujący strażakom ratownikom OSP, którzy uczestniczyli w działaniu ratowniczym akcji ratowniczej w wysokości 25 zł. Ustęp 1. Natomiast w szkoleniu i ćwiczeniu w wysokości 8 zł. Ustęp 2, paragraf 2, powierzono wykonanie uchwały Burmistrzowi Miasta i Gminy Ryn, zaś w paragrafie trzecim określono, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Na powyższą uchwałę Prokurator Rejonowy w Giżycku, dalej „Prokurator”, wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, domagając się stwierdzenia jej nieważności. Jednocześnie Prokurator wniósł o rozpoznanie sprawy w trybie uproszczonym, w zaskarżonej uchwale zarzucił, że została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, to jest artykuł 7 i artykuł 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz artykuł 15, ust. 2 u.o.s.p. poprzez wykroczenie poza delegację ustawową i niewskazanie w paragrafie pierwszym momentu, od którego naliczany jest ekwiwalent pieniężny dla strażaków ratowników OSP. Podczas gdy przepis artykułu 15 ust. 2 u.o.s.p. zezwala na ustalenie ekwiwalentu pieniężnego naliczanego za każdą rozpoczętą godzinę od zgłoszenia wyjazdu z jednostki ochotniczej straży pożarnej. W uzasadnieniu wyjaśniono, że Rada Miejska przekroczyła delegację ustawową. Przytoczono treść artykułu 15 ust. 1 i 2 u.o.s.p. wskazując, że uchwała powinna zawierać pełny zakres regulacji wskazanego przepisu jednocześnie nie powinna zawierać postanowień, które wykraczałyby poza jego zakres. Zdaniem prokuratora zaniechanie wprowadzenia w zaskarżonej uchwale terminu ustalenia ekwiwalentnego pieniężnego przysługującego strażakom i ratownikom OSP narusza w sposób wyraźny treść artykułu 15 ust. 2 u.o.s.p. W odpowiedzi na skargę Rada Miejska wniosła o jej

oddalenie wyjaśniając, że artykuł 15 ust. 2 u.o.s.p. określa maksymalną wysokość ekwiwalentu, jednak obligatoryjnym elementem nie jest wskazanie, że ekwiwalent będzie naliczany za każdą godzinę od zgłoszenia wyjazdu. W ocenie organu, biorąc pod uwagę całość przepisów dotyczących funkcjonowania OSP, przyjęcie, że ekwiwalent naliczany jest za każdą godzinę od momentu zgłoszenia wyjazdu z jednostki narusza zewnętrzną spójność systemu prawa. Wojewódzki Sąd Administracyjny zauważył, co następuje: Zgodnie z artykułem pierwszym, paragraf pierwszy i drugim ustawy z dnia 25 lipca 2002 roku, Prawo Ustroju Sądów Administracyjnych, Dziennik Ustaw z 2024 roku, pozycja 1267, Sąd Administracyjny sprawuje w zakresie swej właściwości kontrolę pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej. Natomiast artykuł 3, Paragraf 2, punkt 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dziennik Ustaw z 2024 roku, pozycja 935, dalej "p.p.s.a.", wskazuje, że kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie m.in. sprawach skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej. Istotą sądowej kontroli sprawowanej przez sądy administracyjne jest zaś ocena legalności zaskarżonych aktów i czynności według stanu prawnego i faktycznego z daty ich podjęcia. W pierwszej kolejności wyjaśnić pozostaje, że zgodnie z artykułem 147 p.p.s.a. sąd uwzględniając skargę na uchwałę stwierdza nieważność uchwały w całości lub w jej części albo stwierdza, że uchwała wydana została z naruszeniem prawa, jeżeli przepis szczególny wyłącza stwierdzenie jej nieważności. Wprowadzając sankcję nieważności jako następstwa naruszenia prawa, ustawodawca nie określił rodzaju naruszenia prawa, które prowadziłyby do zastosowania tej sankcji. Wobec tego konieczne jest odniesienie się do przepisów u.s.g., gdzie zostały przewidziane dwa rodzaje naruszeń prawa oraz nieistotny artykuł 91 u.s.g. Przepis artykułu 91, ust. 1, zdanie 1 u.s.g. stanowi, że uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. W przypadku nieistotnego naruszenia prawa organ nadzoru nie stwierdza nieważności, nieważności uchwały lub zarządzenia, ograniczając się do wskazania, iż uchwałę lub zarządzenie wydano z naruszeniem prawa. Artykuł 91 ust. 4 u.s.g. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych oraz stanowiskiem doktryny do istotnych wad uchwały, które skutkować będą stwierdzeniem jej nieważności należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje organów samorządu do podejmowania uchwał, naruszenie podstawy prawnej podjętej uchwały, naruszenie przepisów prawa ustrojowego oraz prawa materialnego przez wadliwą ich interpretację oraz przepisów regulujących procedury podejmowania uchwał. I to porównanie wyrok NSA z 11 lutego 1998 i przytoczone paragrafy. Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego (samorząd terytorialny z 2001 roku, z 1-2, strona 101-102). Chodzi tu o wady kwalifikowane, z powodu których cały akt lub jego część nie powinien wejść w ogóle do obrotu prawnego. W takiej sytuacji konieczne jest stwierdzenie nieważności aktu, czyli jego wyeliminowanie z obrotu prawnego z mocą ex tunc co powoduje, że dany akt bądź jego część nie wywołuje skutków prawnych od samego początku. W związku z powyższym, w przypadku aktów wydawanych przez jednostki samorządu terytorialnego, które mają obowiązek działać na podstawie i w granicach prawa (art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej), istotnym jest przede wszystkim ustalenie czy akt podlegający kontroli wszedł do obrotu prawnego zgodnie z wymaganą procedurą i odpowiada przepisom prawa upoważniającym do jego wydania. Wykorzystywanie kompetencji przez organy państwowe nie jest wyrazem arbitralności ich działania, lecz wynikiem realizacji przekazanych im uprawnień. Dlatego każda norma kompetencyjna musi być interpretowana i realizowana tak, aby nie naruszała innych przepisów aktów prawnych wyższego rzędu. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa, z uwzględnieniem przepisów regulujących daną dziedzinę. Zgodnie z artykułem 40 ust. 1 u.s.g., na podstawie upoważnień ustawowo gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy. Przepis ten upoważnia radę gminy do wydawania aktów prawa miejscowego, których zdaniem jest, zadaniem jest wykonanie upoważnienia zawartego w ustawie szczególnej w granicach i w zakresie przedmiotowym w nim określonym, z uwzględnieniem specyfiki potrzeb danej gminy. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wydawanym w ramach delegacji ustawowej z ustawą, co z reguły stanowi istotne

naruszenie prawa. Należy podkreślić, że akty prawa miejscowego jako źródło powszechnie obowiązującego prawa o ograniczeniu zasięgu terytorialnym artykuł 87 ustęp II Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zajmują określone miejsce w systemie źródeł prawa, który w Polsce zbudowany jest hierarchicznie. Najważniejszym źródłem prawa jest Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Następnie ratyfikowanie umowy międzynarodowe i ustawy. Wszystkie zaś akty wydawane w ramach upoważnienia ustawowego, rozporządzenia, akty prawa miejscowego jako akty normatywne niższego rzędu powinny być zgodnie ze wskazanymi aktami prawnymi wyższego rzędu. Wykonawczy charakter aktu prawa miejscowego oraz zasad prymatu na, na nim ustawy w hierarchii źródeł prawa obligują organ realizujący ustawy normą, normę kompetencyjną w zakresie tworzenia aktu prawa miejscowego do wydawania tych aktów w granicach upoważnienia ustawowego, celem uszczegółowienia zapisów ustawy na terenie danych gmin. Dokonując kontroli zaskarżonej uchwały w oparciu o wyżej powołane kryteria sąd stwierdził, że skarga Prokuratora zasługuje na uwzględnienie. Z uwagi na zakres samego aktu prawa miejscowego niezbędne jest wyeliminowanie tego z porządku prawnego w całości, bowiem pozostała treść tego aktu nie zawiera już żadnej treści normatywnej. Przedmiotem zaskarżenia jest uchwała Rady Miejskiej w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego strażakom ratownikom Ochotniczych Straży Pożarnej, a jej podstawą materialnoprawną stanowiłyby przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 2021 o ochotniczych strażach pożarnych. Stosownie do artykułu 15 ustęp 1 u.o.s.p. strażak ratownik OSP, który uczestniczył w działaniu ratowniczym, w akcji ratowniczej, w szkoleniu lub w ćwiczeniu otrzymuje niezależnie od otrzymanego wynagrodzenia, ekwiwalent pieniężny. Natomiast zgodnie z ust. 2 tego przepisu wysokość ekwiwalentu pieniężnego ustala nie rzadziej niż raz na dwa lata właściwa rada gminy w drodze uchwały. Wysokość ekwiwalentu pieniężnego nie może przekraczać 1/175 przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego brutto, ogłoszonego przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" na podstawie artykułu 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Dzienniku Ustaw z 2022 roku pozycja 504, 1504 i 2461 przed dniem ustalenia ekwiwalentu pieniężnego naliczanego za każdą rozpoczętą godzinę od zgłoszenia wyjazdu z jednostki ochotniczej straży pożarnej. Ekwiwalent pieniężny jest wypłacany z budżetu właściwej gminy. Przed wejściem w życie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych podstawę do wypłaty przedmiotowego ekwiwalentu stanowił artykuł 28 ustęp 1 i 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej. Dziennik Ustaw 2021 roku pozycja 869 artykuł 28 ustawy ustęp 1 wskazywał, że członek ochotniczych straży pożarnej który uczestniczy w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub gminę, otrzymuje ekwiwalent pieniężny. Wysokość ekwiwalentu ustala rada gminy w drodze uchwały. W myśl art. 2, art. 28 tej samej ustawy wysokość ekwiwalentu nie może przekraczać 1/175 przeciętnego wynagrodzenia, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Jeszcze parę kartek. W Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" na podstawie artykułu 20 punkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 98 o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przed dniem ustalenia ekwiwalentu, za każdą godzinę udziału w działaniu ratowniczym lub w szkoleniu pożarniczym. Porównanie przywołanych regulacji prowadzi do wniosku, że obowiązującym w stanie prawnym ustawodawca doprecyzował moment, do którego naliczany jest ekwiwalent pieniężny. I tak z brzmienia artykułu 15 ust. 2 u.o.s.p. wynika, że omawiany ekwiwalent pieniężny ma być naliczany "za każdą rozpoczętą godzinę od zgłoszenia wyjazdu z jednostki ochotniczej straży pożarnej". Należy przez to rozumieć, że ekwiwalent powinien być, powinien ustalony zostać w stawce godzinowej z oznaczeniem momentu rozpoczęcia naliczania godzin, za które przysługuje ekwiwalent. Jest to wytyczna delegacji ustawowej, więc organ stanowiący gminy został zobowiązany do ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego za każdą rozpoczętą godzinę od zgłoszenia wyjazdu. Realizacja tak określonego obowiązku wymagała, aby Rada Miejska w trakcie podustawowym dała precyzyjnie wyraz temu, że ustalona przed nią wysokość ekwiwalentu dotyczy właśnie każdej rozpoczętej godziny od zgłoszenia wyjazdu z jednostki ochotniczej straży pożarnej. Dopiero takie wskazania pozwalają na prawidłową realizację delegacji ustawowej z artykułu 15 ust. 2 u.o.s.p. i zapewnią zachowanie

spójności przepisów. Skoro w artykule 15 ust. 2 u.o.s.p. ustawodawca posługuje się pojęciem "za każdą rozpoczętą godzinę od zgłoszenia wyjazdu z jednostki ochotniczej straży pożarnej", to przepis paragrafu pierwszego zaskarżonej uchwały nie zawiera takiego wskazania, a jedynie podaje kwotę jaką została ustalona za określony udział w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu nie wypełnia delegacji ustawowej, jak również pozostaje w sprzeczności z jednoznacznym określonym momentem, którym przysługuje ekwiwalent pieniężny. Zakwestionowany przez prokuratora przepis uchwały jest zatem niezgodny z ustawą kompetencyjną, a pozostawienie go w obrocie prawnym może prowadzić do sporu w zakresie wskazywania co do obliczania czasu, za jaki ekwiwalent przysługuje. Tymczasem uchwalając akty prawa miejscowego w oparciu o normę ustawową organ stanowiący musi ściśle uwzględnić wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny między tym aktem a ustawą, co stanowi istotne naruszenie prawa. Jeżeli organ uchwalodawczy narusza wytyczne zawarte w upoważnieniu ustawowym to taka sytuacja wystąpiła w tej sprawie, to mamy do czynienia z istotnym naruszeniem prawa, co w konsekwencji skutkować stwierdzeniem nieważności takiego przepisu. Jednocześnie wskazuje się bowiem w orzecznictwie, że podstawą do wyeliminowania z obrotu prawnego aktu powinno być w każdej stopniu naruszana, bez względu na jego charakter. I tu porównania wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego. W rozpoznawanej sprawie Sąd uznał, że należy stwierdzić nieważność uchwały w całości. Inne rozstrzygnięcie doprowadziły bowiem do sytuacji, że w obrocie prawnym pozostałoby tylko paragraf 2 zaskarżonej uchwały, w którym wykonanie uchwały powierzono Burmistrzowi Miasta i Gminy Ryn oraz paragraf 3, który została określona data wejścia w życie uchwały. W takim kształcie nie można pozostawić aktu prawnego w obrocie, ponieważ byłby to aktem ułomnym, a część ta nie mogłaby funkcjonować samodzielnie w obrocie prawnym. Mając na uwadze powyższe Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie na podstawie artykułu 147, paragraf 1 p.p.s.a. stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w całości. Skarga została przez sąd rozpoznana na posiedzeniu niejawnym w trybie uproszczonym na podstawie artykułu 119 punkt 2 p.p.s.a. i ze zgodność z oryginałem podpisano.

Pismo stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, i przechodzimy do następnych. Jest tych pism, Szanowni Państwo, trochę. Już czytam dalej. Korespondencja wysłana Ministerstwo Infrastruktury 00-920 Warszawa, ulica Chałubińskiego. Informacja, korespondencja wysłana z systemu EZD PUW. W załączeniu przekazuję odpowiedź Ministra dotyczącą pisma i tu jest znak pisma. Tak, Minister Infrastruktury, Pani Monika Chyła, Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Ryn. Szanowna Pani Burmistrz, w nawiązaniu do pisma z dnia 2 grudnia bieżącego roku i tu znak BRM.0711.35.2024 skierowanego między innymi do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Ministerstwa Infrastruktury, w którym przekazana została uchwała numer VIII/47/24 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 27 listopada 2024 roku, w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec przebiegu wariantu C drogi ekspresowej S16 na odcinku Mrągowo-Ryn-Woźnice, przedstawiam poniżej informacje i stanowisko sprawy. Należy wskazać, że obecnie dla ciągu drogi ekspresowej S16 Mrągowo-Orzysz-Ełk prowadzone są prace przygotowawcze, którym celem jest wyznaczenie przebiegu drogi. Opracowana została dokumentacja w stadium, studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego wraz z materiałami do złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, w tym w szczególności raportem oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W ramach prac przygotowawczych opracowano szereg dokumentów oraz wykonano analizy, wynikiem czego było powstanie trzech podstawowych możliwych wariantów przebiegu drogi ekspresowej S16. Warianty te zostały poddane analizie wielokryterialnej, w ramach której każdy z nich został zbadany i oceniony w wykorzystaniu takich samych kryteriów środowiskowego, ekonomicznego, technicznego i społecznego. Ostatecznym wynikiem przeprowadzonych prac było złożenie do odpowiedniego organu ochrony środowiska, w tym przypadku Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie, wniosku o określenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. We wniosku złożonym do organu ochrony środowiska inwestor zadania jako wariant

preferowany wśród opracowanych i wyznaczonych możliwych wariantów przebiegu drogi wskazał wariant B. Ostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia jest decyzją, która w sposób ostateczny określa zarówno przebieg drogi, jak i sposób jej powiązania z terenami przyległymi. Wydawana jest przez właściwy organ ochrony środowiska po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w tym także konsultacji społecznych, w ramach, których społeczeństwo jest informowane o samej inwestycji jak i prowadzonym postępowaniu oraz możliwości wyrażenia swojej opinii w ramach złożonych wniosków. Należy wskazać, że w przedmiotowym przypadku RDOŚ wydanym w grudniu 2023 roku w postanowieniu wskazań, że ze względów środowiskowych nie może wydać decyzji administracyjnej ustalającej przebieg drogi zgodnie z wariantem rekomendowanym przez GDDKiA we wniosku, czyli wariantem B przebiegu drogi. Jako podstawową i najważniejszą przesłankę organ wskazał znaczące negatywne oddziaływanie drogi na środowisko naturalne, w tym w szczególności na siedliska żółwia błotnego objętego ochroną przez ustanowienie w tym rejonie obszaru Natura 2000 i to pomimo zastosowania działań ochronnych i zabezpieczających. Jednocześnie organ ten jako wariant przebiegu drogi możliwy do realizacji w jego ocenie, wskazał wariant C. Uwarunkowania wskazane w postanowieniu RDOŚ zostały przeanalizowane przez inwestora zadania, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, i w sierpniu bieżącego roku przekazane zostało RDOŚ w Olsztynie stanowisko, w którym przeprowadzenie drogi ekspresowej S16 w alternatywnym wariantcie przebiegu wskazanym przez organ zostało zaakceptowane. W tym miejscu należy wskazać, że zmiana w zakresie preferencji co do wariantu przebiegu drogi ekspresowej S16 nastąpiła w wyniku stanowiska organu ochrony środowiska jakim jest RDOŚ po przeanalizowaniu całości złożonej dokumentacji, w tym w szczególności wskazanego powyżej raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Podkreślić należy także, że zmiana rekomendacji wariantu przebiegu drogi ekspresowej S16 zainicjowana przez organ ochrony środowiska oparta jest na uregulowaniach odnoszących przepisów prawa, w tym ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, Dzienniku Ustaw 2024 roku pozycja 1112. Jednocześnie należy wskazać, że w październiku bieżącego roku RDOŚ w Olsztynie wezwał inwestora zadania GDDKiA do weryfikacji i zaktualizowania danych w zakresie m.in. obecnego zagospodarowania terenu, oddziaływania akustycznego i na środowisko przyrodnicze, będących podstawą do przeprowadzonych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko analiz i obliczeń, a następnie zweryfikowania wyżej wymienionego dokumentu, uwzględniając ewentualne zmiany, nakładając termin przedstawienia zaktualizowanej dokumentacji do, w terminie do dnia, do lipca 2025 roku. Przedmiotowe wezwanie jest obecnie analizowane przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad pod kątem zakresów wskazanych do aktualizacji opracowań, analiz i dokumentów. Dodatkowo należy wskazać, że Minister Infrastruktury, który nie jest stroną postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, nie przysługuje mu więc z tego tytułu żadne instrumenty prawne, możliwości oddziaływania, czy to na sam przebieg postępowania, czy też na treść wydawania decyzji administracyjnej. Bardzo dziękuję Państwu za czynny udział w procesie inwestycyjnym związanym z przygotowaniem do realizacji drogi ekspresowej S16, przekazane uwagi i stanowisko. Pragnę wskazać, że Ministerstwo traktuje realizację budowy drogi ekspresowej S16 jako zadanie ważne i priorytetowe zarówno dla regionu Warmii i Mazur, jak i w kontekście ogólnokrajowym. Proces inwestycyjny dla przedmiotowego zadania będzie prowadzony i kierowany do dalszych jego etapów po uzyskaniu ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. I z poważaniem podpisał Andrzej Krupa, Zastępca Dyrektora Departamentu Dróg Publicznych.

Pismo stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, jeszcze jest jedno pismo. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, Pan Jarosław Filipek, Burmistrz Miasta i Gminy Ryn. Szanowny Panie Burmistrzu, w odpowiedzi na pismo z dnia 2 grudnia 2024 roku, przy którym przekazano uchwałę Rady Miejskiej w Rynie dotyczącą przebiegu drogi ekspresowej S16 Mrągowo-

Ryn-Woźnice, dziękuję za przekazane stanowisko. W ramach prac przygotowawczych dla inwestycji polegającej na budowie drogi ekspresowej S16 Mrągowo-Orzysz-Ełk, w latach 2017-2020 opracowaliśmy studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe z elementami koncepcji programowej STEŚ-R Etap pierwszy. W ramach wyżej wymienionego opracowania wykonana została analiza wielokryterialna dla trzech wariantów przebiegu inwestycji A, B i C. W analizie podano ocenie warianty pod względem kryteriów technicznym, ekonomicznym, środowiskowym i społecznym, a każde z kryteriów głównych posiadało kryteria szczegółowe, podkryteria. Analiza wielokryterialna wykazała, że najkorzystniejszy jest wariant B. Zgodnie z wyżej wymienioną analizą wariant B okazał się najkorzystniejszy w grupie kryteriów społecznych, natomiast wariant C został oceniony wyżej w grupie kryteriów ekonomicznych i technicznych i środowiskowych. Ze względu na kolizję wariantu B z obszarem Natura 2000 Mazurska Ostoja Żółwia - Baranowo. Zgodnie z zatwierdzonym protokołem z posiedzenia Komisji Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych przy Generalnym Dyrektorsze Dróg Krajowych i Autostrad, który odbyło się 9 września 2020 roku, wariant B został uznany jako rekomendowany do dalszej realizacji. W związku z tym został on wskazany we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które złożyliśmy 20 grudnia 2022 roku do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie. Wariant C został natomiast wskazany jako alternatywny. Po trzech latach przeprowadzonego postępowania administracyjnego Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie uznała, że wariant B będzie negatywnie oddziaływał na obszar Natura 2000 Mazurska Ostoja Żółwia - Baranowo, a co za tym idzie nie może być realizowany. Pismem z dnia 8 grudnia 2023 RDOŚ w Olsztynie zwrócił się do Generalnej Dyrekcji Krajowych i Autostrad z zapytaniem, czy wyrażamy zgodę na realizację inwestycji alternatywnej w wariantcie C. 19 sierpnia 2024 przekazaliśmy do RDOŚ w Olsztynie stanowisko, w którym akceptujemy rozwiązanie polegające na prowadzeniu drogi ekspresowej S16 Mrągowo-Orzysz-Ełk w alternatywnym wariantcie przebiegu drogi, to jest wariantcie C. Obecnie RDOŚ w Olsztynie prowadzi postępowanie administracyjne w sprawie wydania DŚU dla budowy drogi ekspresowej S16 w wariantcie C. Należy podkreślić, że o lokalizacji inwestycji ostatecznie rozstrzygnie, rozstrzygnie wydana DŚU, a wariant wskazany do realizacji będzie podlegał dalszym uszczegółowieniom na kolejnym etapie prac przygotowawczych. Dziękuję Panu Burmistrzowi za zainteresowanie tą kluczową inwestycją drogową. Zdajemy sobie sprawę z dużego zainteresowania mieszkańców i samorządu przebiegiem drogi ekspresowej S16. Będziemy kontynuowali nasze działania w zakresie informowania opinii publicznej o aktualnych pracach przygotowawczych dla całego realizowanego odcinka drogi ekspresowej S16. Między innymi za pośrednictwem naszej strony internetowej. To ważne, aby wzrosła świadomość społeczeństwa o procesie przygotowawczym dla inwestycji drogowych, co w późniejszym etapie przekłada się na wypracowanie rozwiązań akceptowanych przez mieszkańców terenów zlokalizowanych w rejonie planowanej drogi. Z poważaniem pełniący obowiązki Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z upoważnienia Pan Piotr Kurkowski.

Pismo stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, następnie pismo Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Pani Agata Moździerz, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie. Szanowna Pani Dyrektor, przekazuję zgodnie z właściwością obejmującego sprawy dotyczące ocen działania na środowisko oraz nadzoru nad obszarami Natura 2000 na terenie województwa warmińsko-mazurskiego do analizy i stosownego wykorzystania w związku z toczącym się postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia budowy drogi S16 na odcinku Mrągowo-Orzysz-Ełk, uchwałą numer VIII/47/24 Rady Miejskie w Rynie, przepraszam, z dnia 27 listopada 2024 roku, stanowiącą sprzeciw wobec przebiegu drogi, przebiegu wariantu C drogi ekspresowej S16. I tu podpisy Piotr Kropiński, Zastępca Dyrektora i do wiadomości Pan Jarosław Filipek, Burmistrz Miasta i Gminy Ryn. Już ostatnie pismo. Pan Piotr Otawski, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Szanowny Panie Ministrze, przekazuję do analizy ewentualnego wykorzystania zgodnie z właściwością obowiązującego nadzór nad regionalnymi dyrektorami Ochrony Środowiska uchwałą nr VIII/47/24 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 27 listopada

2024 roku, sprzeciw wobec przebiegu wariantu C drogi ekspresowej S16 wpłynęła w dniu 10 grudnia 2024. W związku z podniesionym, podniesieniem w załączniku do tejże uchwały wątpliwościami dotyczącymi bezstronności Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie. I z wyrazami szacunku Piotr Kropiński, Zastępca Dyrektora i do wiadomości Pan Jarosław Filipek, Burmistrz Miasta i Gminy Ryn.

Pisma stanowią załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, otwieram dyskusję w przedmiotowej sprawie. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Bardzo proszę Pani Radna Piątek Teresa.

Pani T. Piątek – powiedziała, to ja pozwolę sobie od razu zadać pytanie Panie Burmistrzu, czy w tych przytaczanych pismach coś się zadziało? Przyszła jakaś odpowiedź od pani dyrektor z RDOŚ-iu do wiadomości Pana Burmistrza?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, pani dyrektor nie będzie odpowiadała. Oni prowadzą postępowanie, zakończą postępowanie, będzie wydana decyzja. To są, jeżeli chodzi o ostatnie pisma, które przekazał Państwu Przewodniczący to jest przekazanie zgodnie z właściwością, czyli do rozpatrzenia przez RDOŚ w większości. Natomiast my nie mamy, ale zakładam, że dopiero będą decyzje środowiskowe i to będzie odpowiedź na te wnioski.

Pani T. Piątek – powiedziała, czyli żadnej komunikacji, tu się nic nie zadziało ze strony RDOŚ-iu z naszą gminą. Nie było żadnych rozmów.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, doświadczenie mi podpowiada, że takowego nie będzie, natomiast będzie pewnie już decyzja.

Pani T. Piątek – powiedziała, dobrze, dziękuję bardzo.

Ad 5. Sprawozdanie Burmistrza o wykonaniu uchwał Rady i działalności w okresie między sesjami

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący rady – powiedział, bardzo proszę Panie Burmistrzu.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ja już się postaram krócej, więc tak, sprawozdanie z uchwał macie Państwo na tabletach, czytać ich nie będę.

Sprawozdanie o wykonaniu uchwał stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, 19 grudnia uczestniczyłem, to co powiedział Pan Przewodniczący, w zgromadzeniu Mazurskiego Związku Międzygminnego Gospodarka Odpadami. Tak jak było powiedziane, to jest po prostu coroczne spotkanie, tak jak u nas na sesji, tam również się podejmuje decyzje z reguły finansowe. 20 grudnia uczestniczyłem na zaproszenie przedszkolaków w jasełkach, które odbyły się właśnie w przedszkolu. Dla mnie to jest zawsze wydarzenie. Bardzo lubię chodzić do przedszkola, bo zaangażowanie naszych dzieciaków jest niesamowite. Energia, widać jak oni się przygotowują. Polecam, jeżeli ktoś ma okazję skorzystać z takich przedstawień, z takich wydarzeń to zachęcam. Naprawdę ja jestem zawsze pod wrażeniem i bardzo chętnie uczestniczę. 20 grudnia również uczestniczyłem w Wigili w Środowiskowym Domu Samopomocy i WTZ-ach. 27 grudnia wręczyłem medale dla osób z długoletnim pożyciem małżeńskim, tak zwane złoty gody. Były to dwie rodziny. Jeszcze mamy kilka wniosków złożonych, czekamy na odpowiedź prezydenta i później wojewody. Niektóre niestety procedują się długo, szkoda, ale cieszy mnie fakt, że no jak gdyby tych wniosków, które są składane o przyznanie tych medali, z roku na rok jest coraz więcej, więc cieszę się, że ludzie chcą skorzystać. My nie możemy to zrobić z automatu, my możemy tylko i wyłącznie na wniosek, więc zachęcamy również rodziny jubilatów o składanie takowych wniosków. 3

stycznia odbyło się Walne Zgromadzenie OSP Sterławki Wielkie, dosyć szybko się odbyło, ale jeżeli były wszystkie dokumenty przygotowane, dlaczego nie? Uczestniczyłem w Sterławkach Wielkich 3 stycznia. 8 stycznia, to chciałem tylko podkreślić, to jest normalna działalność moja, ale żebyście Państwo widzieli, odbyły się, miały się odbyć pierwsze rokowania w sprawie, pierwsze powtórne rokowania, powiem tak, ponieważ rokowania już się odbywały w sprawie ścieżki spacerowej, niemniej jednak ta ścieżka, jak pamiętacie Państwo, została podzielona. Przedmiotem naszego zainteresowania są inne działki, więc musieliśmy procedurę rozpocząć na nowo. Poprosiliśmy właściciela działek na pierwsze rokowanie. Oczywiście się nie stawił, nikogo nie było ani pełnomocnika, ani przedstawiciela. To było 8 stycznia. 9 stycznia uczestniczyłem w przekazaniu obowiązków przez już teraz byłego komendanta powiatowej policji, Komendy Powiatowej Policji. Mamy nowego komendanta, który pochodzi z Gołdapi. Był tam zastępcą i w tej chwili kieruje posterunkiem czy komendą policji w Giżycku. Poprzedni odszedł na emeryturę. 10 stycznia uczestniczyłem w koncercie kolęd w RPEKiT-ie. Dla mnie to też jest fajne wydarzenie. Tam duże zaangażowanie, dużo osób, byli goście. Myślę, że to jest już od wielu, wielu lat na wysokim poziomie. Warto w tym uczestniczyć, zachęcam, bo tak jak w przypadku naszych maluszków, tak widać tutaj fajne takie zaangażowanie, fajne przygotowanie, także zachęcam do uczestnictwa. Ja bardzo chętnie uczestniczę w tego typu wydarzeniach. 17 stycznia odbyło się zgromadzenie SIM-KZN, takie typowe, może nietypowe, bo tam były przekazania działek. To trochę później o tym opowiem. 21 stycznia odbyło się, o to teraz powiem, podpisanie umowy na budowę budynku. Trochę tak jak dla zaradnych, ale to, budowany był wcześniej, ale to trochę na innych zasadach. Jeżeli Państwo byliście już za stacją paliw, oglądaliście, już tam prace trwają, no taki optymistyczny wariant, że może do lata, w surowym stanie już ten budynek powstanie. Będziemy chcieli w miesiącu lutym rozpocząć rekrutację i zobaczymy, jak to będzie wyglądało, jakie będzie zainteresowanie. Wydaje mi się, tam będą 32 mieszkania, wydaje mi się, że nie powinniśmy mieć kłopotów z obsadzeniem czy wynajmem tych mieszkań, ale o szczegółach będę mówił później. W dniu 23 stycznia odbyły się, miały się odbyć drugie rokowania a propos ścieżki spacerowej, czyli odkupu, odkupienia ścieżki od obecnego właściciela. Oczywiście nikogo nie było, nikt się nie pojawił ani pełnomocnik, ani właściciel. Nie mieliśmy żadnych informacji, dlaczego. W związku z tym jesteśmy zobligowani przeprowadzić jeszcze jedno rokowanie, ale chcemy już je zrobić. Zostały zlecone, bo działki żeśmy podzielili. Zleciliśmy teraz wycenę. W trzecim piśmie, które wysłaliśmy do obecnego właściciela działek wskażemy już konkretną kwotę, która zostanie zaproponowana przez biegłego, osoby z uprawnieniami i spróbujemy podjąć trzecie negocjacje, ostatecznie. Jeżeli nic z tego nie wyjdzie, zwrócimy się do starostwa o wywłaszczenie tego pana i przekazanie tych działek, oczywiście za odpłatą, dla gminy. W dniu 24-25 mieliśmy tu fajne taką imprezę, było otwarcie kina u nas w Rynie. Szczególnie cieszę się, bo to wymagało wielu zabiegów, wielu pieniędzy też, które żeśmy pozyskali dofinansowanie na ten sprzęt, który później de facto nie mogliśmy wykorzystać, ponieważ nie mogliśmy uzyskiwać przychodów, ponieważ też budynek, w którym są wyświetlane filmy był dofinansowany. Niemniej jednak udało nam się dociąć te procedury, uzyskaliśmy zgodę na uzyskiwanie przychodów i ostatecznie premiera 24, ile dobrze pamiętam, nie pomyliłem, w piątek na pewno. Ja byłem w piątek i w sobotę, nie na wszystkich, tylko byłem w piątek i w sobotę na jednym filmie. Naprawdę polecam, naprawdę polecam. Mamy świetne kino. Zachęcajcie Państwo znajomych do korzystania. Założyliśmy, że będziemy na razie takie cykliczne, cyklicznie uruchamiali kino raz w miesiącu, ale oczywiście, jeżeli będzie zainteresowanie nie ma problemu, żeby te wyświetlenia odbywały się częściej. Dlatego to wszystko zależy od zainteresowania. Na razie przyjeśliśmy raz w miesiącu. Chcemy pokazać, zachęcić, poinformować naszych mieszkańców i nie tylko naszych mieszkańców, że mamy takie możliwości. Ja osobiście jestem bardzo dumny i zadowolony, że udało się po wielu trudach, po wielu latach zabiegu wręcz, uruchomić kino, przywrócić kino, które było w Rynie. No i 26, czyli w niedzielę odbył się finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy. Tu chciałbym na ręce przede wszystkim Pani Elzy złożyć serdeczne podziękowania i gratulacje. Oczywiście członkiem sztabu, o ile dobrze pamiętam, była Pani Dyrektor i Pani Justyna Szamocin-Kłós więc gratulacje. To była, nikt nikomu nie kazał, była to ich ciężka praca. ale owocna, ponieważ widzieliśmy te wyniki.

Byłem na licytacjach, bo licytacje były przeplatane występami naszych młodych artystów. Powiem szczerze, że z roku na rok, ja widzę tą swobodę. Przy pierwszych występach jest takie, jak były te pierwsze występy, taka trochę trema. No wiadomo, to jest występ przed rodzicami, przed osobami obcymi. Ale co występ, co kolejny występ, te dzieciaczki są fenomenalne. Także gratuluję wszystkim, którzy byli zaangażowani w przygotowanie tych dzieci. Moim zdaniem rewelacja, a będzie tylko lepiej, więc gratuluję jeszcze raz bardzo serdecznie. Jeszcze raz podziękowania za całą akcję. Duży wysiłek, ale myślę, że no myślę, ja wiem, ja jestem święcie przekonany, że cel jest słuszny i warto było ponieść ten trud, żeby uzyskać świetny, moim zdaniem świetny wynik, jeżeli chodzi o Ryn. Ja bym miał tyle, dziękuję bardzo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby odnieść się? Bardzo proszę, Pani Radna Teresa Piątek.

Pani T. Piątek – powiedziała, Panie Burmistrzu, chciałabym zapytać, czy podczas tego spotkania Mazurskiego Związku Gospodarki Między Gminy, Mazurskiego Związku Międzygminnego Gospodarki Odpadami, czy zapadły jakieś decyzje, o których tutaj też Pan mówił, być może finansowe, które niosą za sobą jakieś zmiany dla mieszkańców, dla nas jako gminy, będąc członkiem?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, próbuję sobie przypomnieć, teraz były zmiany, jeżeli chodzi o, tak, o tekstylia, ale stawki były wcześniej czy. We wcześniej. To było w takim razie, bo nie miałem pewności czy to w listopadzie czy w grudniu były te stawki uchwalane, ale faktycznie one były wcześniej, więc to była taka, takie zgromadzenie, które zatwierdzało czy porządkowało budżet 2024 roku i uchwalony został budżet na kolejny rok. Także nic, co by było wyjątkowe, co by bezpośrednio miało, każda decyzja ma jakiś bezpośredni wpływ, ale tutaj nie było takich punktów, które by od razu skutkowały jakimiś problemami czy zmianami dla mieszkańców.

Ad 6. Informacja na temat dowozu dzieci do szkół

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, bardzo proszę Panią Sekretarz.

Pani M. Chyła – Sekretarz Gminy – powiedziała, jeżeli chodzi o dowozy dzieci do szkół to do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego dowozy świadczy nam firma przewozy krajowe i zagraniczne osób państwa Czaplickich. Firma dowozi około 170 dzieci z terenu całej gminy z klas od 0 do 8. Dzieci są dowożone pięcioma autobusami. Tutaj jestem w stałym kontakcie z panem, który opiekuje się terenem naszej gminy, jeżeli chodzi o dowozy. Mamy telefony od rodziców, którzy zgłaszają jakieś nieprawidłowości, głównie chodzi o spóźnienia. Ale teraz dotyczy to głównie okresu zimowego, kiedy no jest czy problem na drodze czy problem z autobusem spowodowany zimą. Wszystkie problemy zgłaszam na bieżąco do pana, który tutaj obsługuje naszą gminę. On oddzwania, wyjaśnia wszystko na bieżąco, tak. Więc tutaj kontakt jest, kontakt jest również z opiekunkami. Też tutaj w trakcie zimy też pani opiekunka zgłaszała mi problem, jeżeli chodzi o stan dróg. Zdecydowaliśmy o wysłaniu od razu piaskarki, więc staramy się na bieżąco tutaj być w kontakcie i zachęcam wszystkich, że jeżeli są jakieś sytuacje, nie wiem, problemowe, to proszę zgłaszać. Jeżeli chodzi o dowóz dzieci niepełnosprawnych, bo też gmina tutaj świadczy. Mamy obowiązek też zapewnić dzieciom niepełnosprawnym dowóz do szkół specjalnych. Mamy dowóz zarówno busem gminnym, gdzie jest dowożonych 14 dzieci dwoma kursami. Również rodzice we własnym zakresie świadczą takie usługi dowozowe. Dowożą albo samochodem, gdzie mają zwracane koszty albo dzieci są dowożone komunikacją miejską. Niektóre dzieci są w stanie same dojeżdżać tą komunikacją miejską. Również zwracamy tutaj koszty biletów miesięcznych. Niektórzy rodzice też mają taki dowóz mieszany, ponieważ dziecko nie dostało się na pierwszy kurs busa a musi zaczynać lekcję o godzinie 8, więc rano dowozi rodzic, ma za to zwracane koszty, a po południu nasz bus przywozi dziecko z powrotem. Tutaj, jeżeli chodzi o wydatki na dowozy dzieci to w 2024 roku przewozy krajowe i zagraniczne osób państwa Czaplickich, dowóz do szkoły, do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego, to była kwota 279 620 zł. Jeżeli chodzi o koszty dowozu dzieci niepełnosprawnych to koszt dowozu busem gminnym była to kwota 30 928,16 zł. W tym

oczywiście było paliwa, wymiana no kół, oleju, przeglądy, ubezpieczenie auta. I jeżeli chodzi o koszt dowozu dzieci przez rodziców, to co mają zwracane, to jest 64 710,42 zł. Mamy jeszcze podpisane dwa porozumienia z placówkami, z Giżyckiem i z Mrągowem. Dwójka dzieci jest dowożona do Giżycka, jedno do Mrągowa. Po prostu oni mają jako szkoła, zapewniają bus, my z nimi ustalamy stawkę dzienną i w ten sposób jakoś się wspomagamy w dowozie, ponieważ jest duże zainteresowanie tymi dowozami.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ja, jeżeli mogę to tylko dodam, że w tych kosztach busa oczywiście nie ma kosztów pracowniczych. Mamy dwóch pracowników, którzy jeżdżą, którzy zarabiają pieniądze i też trzeba te koszty doliczyć do kosztów fizyczne, które są wykładane na funkcjonowanie tego samochodu.

Ad 7. Protokół kontroli Komisji Rewizyjnej dotyczącej inwestycji OSP w Rynie

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Pan I. Nieckarz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – powiedział, bardzo proszę. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w dniu 21 stycznia 2025. Komisja Rewizyjna w składzie Ireneusz Nieckarz, Pani Magdalena Marta Sprung, Pan Radosław Gwozdowicz, Pani Teresa Iwona Piątek oraz Pani Anna Małgorzata Załęska. Komisja przeprowadziła kontrolę w zakresie inwestycji OSP w Rynie w obecności Kierownika referatu do spraw inwestycji i rozwoju gminy Pana Andrzeja Żmijewskiego, Burmistrza Miasta i Gminy Pana Jarosława Filipek, Sekretarz Gminy Pani Monika Chyła oraz Skarbnik Gminy Pani Agnieszka Kozłowska-Budka. W trakcie kontroli wyjaśnień udzielili Pan Andrzej Żmijewski, Kierownik referatu do spraw inwestycji i rozwoju gminy oraz Pan Burmistrz Jarosław Filipek. W wyniku przeprowadzonej kontroli komisja nie stwierdziła uchybień w inwestycji. Dziękuję bardzo.

Protokół stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad 8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. "Budowa bezpiecznego przejścia dla pieszych w ciągu drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Ratuszowa, w pikietażu km 9+350 - opracowanie dokumentacji projektowej". Druk 1

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tak, tu chodzi o przejście, które wielokrotnie było omawiane z wniosku Pana Radnego Ireneusza Nieckarza. Przejście za spółdzielnią "Pokój" idąc od strony Rynu oczywiście, od centrum miasta, bo to jeszcze Ryn, od centrum miasta za przejście dla pieszych. To jest droga wojewódzka, żebyśmy mogli, żeby było w ogóle wykonane, musimy przygotować projekt, ponieważ tego Zarząd Dróg Wojewódzkich nie robi, dlatego potrzebne nam jest porozumienie, żeby takowy projekt przygotować, a później zobaczymy, jak to będzie z realizacją. Czy będziemy współfinansować, czy uda się to zrobić z pieniędzy Zarządu Dróg Wojewódzkich, na co liczę, nie ukrywam.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. "Budowa bezpiecznego przejścia dla pieszych w ciągu drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Ratuszowa, w pikietażu km 9+350 - opracowanie dokumentacji projektowej".

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (NIEOBECNI), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XI/66/25 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 643 w zakresie chodnika w miejscowości Prażmowo od km około 12+290 do km około 13+656 – opracowanie dokumentacji projektowej”. Druk 2

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tak, to jest trochę analogiczna sytuacja. Tylko dokumentacja praktycznie została przygotowana, dokumentacja już jest przez projektanta była złożona do nas. My przekazaliśmy tą dokumentację do sprawdzenia, bo taka jest procedura do Zarządu Dróg Wojewódzkich, chociaż to było, chciałbym podkreślić, non-stop uzgadniane na każdym etapie z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Niemniej jednak muszą to sprawdzić i żebyśmy mogli oficjalnie przekazać tą dokumentację musimy przedłużyć te upoważnienie, tą umowę, to porozumienie, no bo nie będziemy mieli podstawy prawnej po prostu najzwyczajniej w świecie, ale projekt jest praktycznie skończony.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 643 w zakresie chodnika w miejscowości Prażmowo od km około 12+290 do km około 13+656 – opracowanie dokumentacji projektowej”.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (NIEOBECNI), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XI/67/25 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Nowickiego na odcinku od km około 8+210 do km około 9+032 – opracowanie dokumentacji projektowej”. Druk 3

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tak jak w poprzednich przypadkach jest to porozumienie niezbędne do rozpoczęcia prac projektowych na ulicy Nowickiego. Tak jak wielokrotnie

podkreślałem, uważam, że to w tej chwili jest najgorsza, jeżeli chodzi o stan techniczny ulica, droga w Rynie, czy jedna z gorszych, ale na pewno najgorsza jedna z tych główniejszych, więc spróbujemy zaprojektować, spróbujemy później w konsekwencji wyremontować tą drogę, ale to jest ten pierwszy etap, gdzie pozwoli nam na wyłonienie wykonawcy i przygotowanie projektu. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący rady – powiedział, dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w przedmiotowej sprawie i bardzo proszę, Pani Radna Teresa Piątek.

Pani T. Piątek – powiedziała, Panie Burmistrzu czy opracowanie tej dokumentacji projektowej to już zakłada też przejście dla pieszych. To o czym mieszkańcy, rozmawialiśmy wcześniej, tak.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, będzie przejście dla pieszych, będą chodniki po obu stronach przynajmniej tak, żeśmy wstępnie rozmawiali po obu stronach, gdzie to jest konieczne, ale pewnie będzie po obu stronach, bo tam na ulicy tej Różanej i tak dalej już rozpoczęły się prace, więc pewnie będziemy chcieli go pociągnąć aż przynajmniej do tej ulicy po prawej stronie idąc od miasta. Natomiast chcemy zaprojektować część do skrzyżowania z drogą powiatową tam prowadzącą na Knis i tam chcielibyśmy też poprowadzić chodnik. Zobaczymy, bo tak jak mówiłem, to się robi w uzgodnieniach z Zarządem Dróg Wojewódzkich i tak naprawdę to oni mają decydujące słowo. Niemniej jednak będziemy upierali się przy naszym stanowisku.

Pani T. Piątek – powiedziała, bo bez chodnika nie będzie przejścia dla pieszych.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, nie, chodniki na tej części na pewno, tylko nie wiem, czy oni się zgodzą tam, gdzie nie ma jeszcze zabudowy, czyli od skrzyżowania, które idzie do Was, żeby doprowadzić do drogi Knisowskiej, więc ja o ten odcinek bardziej się obawiam. Tutaj to raczej, no to by było nielogiczne robienie projektu, żeby nie zrobić chodników i przejść, no to bez sensu.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Nowickiego na odcinku od km około 8+210 do km około 9+032 – opracowanie dokumentacji projektowej”.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (NIEOBECNI), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XI/68/25 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami oraz klubami dziecięcymi działającymi na terenie Gminy Ryn. Druk 4

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ja za chwilę oddam głos Pani Sekretarz, ale tylko słowo. Jak pamiętacie Państwo były procedowane, a nie, to nie przy tym punkcie, bo w następnym będzie, ale powiem już o tym, żeby jak już jestem przy głosie. Kolejna uchwała zaraz będzie dotycząca zmiany uchwały, którą podjęliśmy dwa lata temu, trzy lata temu. No jakoś tak, która była zaskarżona przez

RIO, wygraliśmy na, we wszystkich instancjach. Jeszcze można, może być jedno odwołanie, ale zakładam, że już jego nie będzie. I już co do tamtej uchwały, no są w tej chwili konieczne zmiany ze względu na te dofinansowanie pochodzące z budżetu państwa, o tym zaraz Pani Sekretarz powie, a ta jest po prostu uchwałą porządkową, ale też bardzo proszę.

Pani M. Chyła – Sekretarz Gminy – powiedziała, tutaj w związku z tym, że na terenie naszej gminy działa żłobek, zgodnie z ustawą o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, burmistrz powinien mieć nadzór nad tym żłobkiem i rada gminy musi przyjąć taki plan nadzoru nad żłobkami na terenie, działającymi na terenie gminy Ryn, niezależnie czy to są żłobki publiczne, prywatne. W związku z tym propozycja naszego tutaj tej uchwały zakłada raz do roku nadzór, kontrolę nad żłobkami i klubami dziecięcymi działającymi na terenie naszej gminy. Jest to taki minimum, które określa ustawa o opiece nad dziećmi do wieku do lat trzech. Jeżeli Państwo macie jakieś pytanie, faktycznie to jest uchwała tylko porządkowa.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, jeżeli mogę dodać, że raz do roku kontrola oczywiście planowa, ale jeżeli mamy sygnały, które zgłaszają nam jakieś rzeczy niepokojące w żłobku czy tym klubie dziecięcym, mamy w każdej chwili prawo dokonać kontroli, czyli tu chodzi o kontrolę taką cykliczną.

Pani E. Fitza – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – poinformowała, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami oraz klubami dziecięcymi działającymi na terenie Gminy Ryn.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 13 głosami ZA przy 1 głosie WSTRZYMUJĄCYM SIĘ.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (NIEOBECNI), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (WSTRZYMUJE SIĘ), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XI/69/25 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr LII/408/23 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 4 stycznia 2023 roku w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla dzieci objętych opieką w żłobku lub klubie dziecięcym, w tym określenia kategorii dzieci, na które przyznawana jest dotacja. Druk 5

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, bardzo proszę Panią Sekretarz. Już ja powiedziałem co miałem powiedzieć.

Pani M. Chyła – Sekretarz Gminy – powiedziała, tutaj tak jak Pan Burmistrz powiedział, pierwszą uchwałę staraliśmy się podjąć w 2023 roku. No historię Burmistrz przedstawił. Teraz proponujemy zmniejszyć tą dotację z kwoty 500 na kwotę 300 zł miesięcznie. Wynika to z faktu, że od października 2024 roku każdy pracujący rodzic, na dziecko każdego pracującego rodzica państwo przyznaje 1500 zł, więc do żłobka trafia 1500 zł. W związku z tym ta propozycja zmiany na 300 zł, no ponieważ 500

zł już teraz przestało być zasadne. Oczywiście ta dotacja będzie tylko na dzieci, tak jak było w pierwotnej uchwale, tylko na dzieci zamieszkałe na terenie gminy Ryn.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, jeszcze też, jeżeli mogę dopowiedzieć, oczywiście z naszej wiedzy wynika, że samorzady zaczynają odchodzić w ogóle od dopłaty w związku z tym dofinansowaniem z budżetu państwa. Natomiast u nas widzieliśmy tę przewrotność związaną z tą uchwałą, ustawą, więc jeszcze na pewno w tym roku utrzymamy, ale nie wykluczamy jakiejś tam zmiany w przyszłym roku. Natomiast nie wykluczamy, co nie znaczy, że będą zmiany, bo to zobaczymy, jak to będzie się rozwijało, ale na tą chwilę propozycja jest 300 zł uzgodniona z panią dyrektor, więc nie będzie to zaskoczeniem.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pani Radna Elza Fitza.

Pani E. Fitza – powiedziała, ja chciałabym zaznaczyć i podkreślić to, co mówiłam na komisji, że faktycznie w całej Polsce po wprowadzeniu tej ustawy 1500 zł na każde dziecko żłobki zaczęły zachowywać się bardzo dziwnie i podnosić te stawki do maksymalnych kwot tak naprawdę co teoretycznie powinno oznaczać, że wzrosły koszty utrzymania i prowadzenia tych żłobków, natomiast no wychodzi na to, że niekoniecznie i jest to próba wykorzystania w 100% tych pieniędzy i wyciągnięcia jeszcze więcej. Tutaj na komisji Pan Burmistrz powiedział, że po rozmowie z panią, z właścicielką naszego żłobka, deklarowała ona, że kwoty dla rodziców nie podniesie, tej stałej. Natomiast moja wątpliwość była następująca, czy, ok może nie podnieść kwoty stałej, natomiast czy nie zostanie podniesiona kwota na przykład wyżywienia dzieci i po stronie rodziców w tym momencie opłata będzie zwiększona. Nie zostanie zwiększona opłata stała, natomiast może zostać w wyżywieniu. Oczywiście to są moje ewentualne domysły, nie wiadomo, miejmy nadzieję, że faktycznie zostanie wszystko w tej cenie, w takiej jakiej jest dotychczas i żadne kwoty nie zostaną podniesione. Natomiast tutaj jakby zgłaszam swoje wątpliwości, żeby też uzasadnić swoje wstrzymanie się od głosu. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, jeśli mogę, to tak potwierdzam. Tu zresztą nie byłem sam. Miałem świadków, żebym nie był później gołosłowny. Była pani nasza prawnik, była pani Monika, pani sekretarz. Pani dyrektor, właścicielka zadeklarowała, że na pewno opłaty nie podniesie, bo w tej chwili jest 100 zł, oprócz wyżywienia oczywiście, opłaty dla rodziców i tak ma zostać i no zobaczymy. Ja oczywiście na to wpływu nie mam, nie mogę regulować ceny podmiotu prywatnego, ale myślę, że, mam nadzieję przynajmniej, że tak będzie, jak żeśmy ustalili.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Radna.

Pani A. Konsten – powiedziała, ja mam jeszcze takie pytanie. Pani Sekretarz, na jaki okres czasu to jest te 300 zł?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tam nie ma terminu, ta uchwała obowiązuje. Dopóki my nie zmienimy to ona będzie obowiązywała. Jeżeli będziemy chcieli zrezygnować to po prostu uchylimy uchwałę.

Pani A. Konsten – powiedziała, rozumiem, bo tak jak na ostatniej komisji, ja też powiedziałam swoje zdanie, także uważam, że ta zmiana ceny na te 300 zł jest jak najbardziej zasadna ze względu na te dofinansowanie. Nie ma sensu, aby gmina dopłacała więcej, natomiast w momencie, kiedy to dofinansowanie się skończy to żeby tu była możliwość zmiany.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, będziemy, dlatego elastycznie reagowali. Teraz naprawdę przy tendencji, która obowiązuje w tej chwili, gdzie są zmieniane, zupełnie odchodzą gminy

od dopłacania. My zostajemy przy tych 300 zł, żeby naszym rodzicom, rodzicom z terenu naszej gminy nie podniesiono tej stawki więc zobaczymy, jak to będzie wyglądało. Będziemy na bieżąco to obserwowali i kontrolowali.

Pani A. Konsten – powiedziała, dobrze, dziękuję.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę zmieniającą uchwałę nr LII/408/23 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 4 stycznia 2023 roku w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla dzieci objętych opieką w żłobku lub klubie dziecięcym, w tym określenia kategorii dzieci, na które przyznawana jest dotacja.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 13 głosami ZA przy 1 głosie WSTRZYMUJĄCYM SIĘ.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (NIEOBECNI), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (WSTRZYMUJE SIĘ), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XI/70/25 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 1 przy ul. M. Kopernika 20 w Rynie stanowiącego własność Gminy Ryn i udzielenie bonifikaty. Druk 6

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tak jak na poprzednich sesjach już mówiłem lokal jest nasz. Najemca zwrócił się z prośbą o wykup, żebyśmy sprzedali to mieszkanie. Nie widzę żadnych przeciwwskazań w związku z powyższą prośbą o zaakceptowanie tej uchwały. Dziękuję.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 1 przy ul. M. Kopernika 20 w Rynie stanowiącego własność Gminy Ryn i udzielenie bonifikaty.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (NIEOBECNI), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XI/71/25 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 7 przy ul. Mazurskiej 11 w Rynie stanowiącego własność Gminy Ryn i udzielenie bonifikaty. Druk 7

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, że analogiczna sytuacja jak w poprzedniej uchwale, także też prośba o zaakceptowanie tej uchwały.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 7 przy ul. Mazurskiej 11 w Rynie stanowiącego własność Gminy Ryn i udzielenie bonifikaty.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (NIEOBECNI), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XI/72/25 stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia "Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ryn na rok 2025". Druk 8

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, bardzo, też bardzo proszę Panią Sekretarz.

Pani M. Chyła – Sekretarz Gminy – powiedziała, tutaj co roku zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt musimy podjąć taką uchwałę, która ustala nam program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiem bezdomności zwierząt na terenie naszej gminy na dany rok. Projekt uchwały został uzgodniony z powiatowym lekarzem weterynarii, jak również z kołami łowieckimi działającymi na terenie naszej gminy. W celu realizacji tego programu podpisaliśmy umowę ze schroniskiem dla zwierząt, które z nami współpracuje w Sejnach, z gabinetem weterynaryjnym, który zapewnia nam całodobową opiekę weterynaryjną w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt na terenie naszej gminy. Jest to gabinet weterynaryjny w Sorkwicach. Mamy również podpisaną umowę z przychodnią weterynaryjną pani Aleksandry Szczebiot w Rynie. Mamy również podpisane porozumienie z gospodarstwem rolnym pana Pawła Jaszcza, jeżeli chodzi o zwierzęta gospodarskie. Tutaj, jeżeli chodzi o środki finansowe przeznaczone na rok 2025 na realizację tego programu to jest to kwota 44 tysięcy złotych. Tutaj w rozdziale czwartym, który mówi o finansowaniu programu, mieliście Państwo podział na konkretne zadania. Wynika to z ustawy i z rozstrzygnięć wojewody, że musimy przypisać konkretne kwoty do zadań. Tutaj chciałabym też zaznaczyć, że jeszcze, jeżeli chodzi o ochronę nad zwierzętami mamy również, realizujemy również projekt z budżetu obywatelskiego, realizowaliśmy w ubiegłym roku i również będzie realizowany on w tym roku, więc do tych 44 tysięcy dochodzi jeszcze 20 tysięcy. W zeszłym roku na realizację programu przeznaczaliśmy pierwotnie 37 tysięcy, w ciągu roku było zwiększenie do 48 tysięcy. Wynikało to zarówno z opłat, które musieliśmy ponieść w schronisku, jak i z opłat, które ponosiliśmy w związku z wypadkami z udziałem zwierząt. Wchodziła w to opieka ta weterynaryjna, weterynarz musiał tu przyjeżdżać na miejsce, jak również w przypadku, kiedy ta opieka weterynaryjna już uznawała, że ten weterynarz uznawał, że zwierzę jest do utylizacji musieliśmy płacić za utylizację zwierząt. Jeżeli chodzi o na przykład sterylizację kotów w ubiegłym roku to było to 19 860 zł i sterylizacji było poddanych 135 kotów. W ramach tego programu oczywiście jeszcze dwa razy do roku też zapewniamy karmę dla kotów. Mamy na chwilę obecną 334 koty objęte tym programem. No i jeżeli tu jeszcze jakieś Państwo macie pytanie to bardzo proszę.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia "Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ryn na rok 2025".

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (NIEOBECNI), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XI/73/25 stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Ryn na 2025 r. Druk numer 9

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, bardzo proszę Panią Skarbnik.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę Pani Skarbnik.

Pani A. Kozłowska-Budka – Skarbnik Gminy – powiedziała, jeśli chodzi o projekt uchwały w sprawie zmian budżetu na ten rok proponowane zmiany mają miejsce w planie dochodów i wydatków i jest to zwiększenie o kwotę 50 293,40 zł. I tak w planie dochodów w dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska zwiększamy plan dochodów o kwotę 50 293,40 złotych. Jest to wynik podpisanego aneksu z województwem, Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie na realizację programu „Ciepłe mieszkanie” na terenie naszej gminy. Dotacja przeznaczona na ten cel ogólnie jest w wysokości 145 000 złotych. Jeśli chodzi o plan wydatków, tu również zwiększamy o identyczną kwotę w dziewięciu działach. Powiem o tych głównych zmianach. Szczegółowo zostało omówione to na Komisji Rozwoju, więc główne zmiany miały miejsce w dziale transport i łączność. Tutaj zmniejszamy plan wydatków o kwotę 100 tysięcy. Są to wydatki majątkowe i w tym dziale wprowadzamy nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą „Budowa wzniesionych przejść na ulicy Mazurskiej w Rynie”. Kwota przeznaczona 100 tysięcy. Natomiast zmniejszamy zadanie inwestycyjne pod nazwą „Przebudowa ulicy Wallenroda i Traugutta w Rynie” o kwotę 200 tysięcy. Plan po zmianach na to zadanie wynosi 800 tysięcy złotych. W dziale gospodarka mieszkaniowa tutaj też zwiększamy plan wydatków majątkowych o kwotę 33 tysiące, tworząc nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą „Zakup działki numer 90/31 obręb miasta Ryn”. Kolejne główne zmiany w wydatkach majątkowych miały miejsce w dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Tutaj zwiększamy zadanie inwestycyjne pod nazwą „Rewitalizacja terenów miejskich poprzez zagospodarowanie nadbrzeża Jeziora Ryńskiego w Rynie”, tak zwane pawilony, zwiększenie jest o kwotę 67 tysięcy. Pozostałe zmiany są na wydatkach bieżących, które są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania zarówno gminy i jednostek podległych. Również tą uchwałą dostosowujemy plan dotacji przeznaczonych na realizację uchwały uchwalonej w listopadzie w sprawie rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi. I tutaj ustalamy kwotę na poszczególne zadania zgodnie z tamtą uchwałą i tak na zadania w zakresie ratownictwa i ochrony ludności przeznaczona kwota trzy tysiące. Integracja osób starszych i niepełnosprawnych z terenu miasta i gminy Ryn 11 tysięcy, zadania w zakresie działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnej 3 tysiące, zadania w zakresie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego 6 tysięcy, wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej 18 tysięcy oraz zadania w zakresie ekologii, ochrony zwierząt oraz

ochrony dziedzictwa przyrodniczego 4 tysiące. Ogólna kwota 45 tysięcy zgodnie z podjętą uchwałą. Plan po zmianach budżetu to dochody kształtują się na poziomie 40 925 36,44 zł. Natomiast wydatki to kwota 47 680 775,02 zł. Deficyt zostaje bez zmian i jest to kwota 6 755 738,58 zł. Jeśli jakieś szczegółowe pytania to bardzo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej sprawie? Bardzo proszę Pani Radna Teresa Piątek.

Pani T. Piątek – powiedziała, mam pytanie do Pani Skarbnik, co prawda tutaj mamy do góry nogami na tabletach, dobrze nie widzę, ale chciałam dopytać o tą kwotę zwiększaną, jeśli chodzi o te pawilony na nabrzeżu. Jakby Pani mogła bardziej szczegółowo.

Pani A. Kozłowska-Budka – Skarbnik Gminy – powiedziała, jeśli chodzi o zwiększenie pawilonów jest to kwota wynikająca z podpisanej umowy. W ubiegłym roku wykonawca miał zgodnie z umową przedstawić nam fakturę zaliczkową wynikającego z programu Nowy Ład. Wykonawca nie złożył nam tej faktury, płatność nie poszła, więc musimy ją zabezpieczyć w tym roku.

Pani T. Piątek – powiedziała, dobrze i jeszcze jedno odnośnie tej ulicy, bo tam rozumiem, że zostały zabrane środki odnośnie tej ulicy Traugutta, też Wallenroda. Tak, to myślę, że do Burmistrza, do Pana Burmistrza.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, budżet jest jaki jest, na razie nie ma dofinansowania do tej drogi.

Pani T. Piątek – powiedziała, moje pytanie brzmi, czy to oznacza, że zostało to przesunięte na późniejszy plan czy zrezygnowano?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, nie, mamy środki zabezpieczone na ulicy Traugutta, więc możemy śmiało startować w programach i tak dalej. Natomiast musieliśmy przesunąć środki na te wzniesienia, żeby nie zwiększać deficytu i nie trzymać sztucznie pieniędzy na, tam chyba milion złotych był, prawda? Na, o ile dobrze pamiętam, na ulicy Traugutta. Więc czasowo ściągamy 100 tysięcy z ulicy Traugutta, żeby nie zwiększając deficytu zrobić te wzniesienia, które są oczekiwane na ulicy Mazurskiej. Oczywiście, jeżeli będzie dofinansowanie, wtedy będziemy wiedzieli, bo może te dofinansowanie, w ogóle nie będzie potrzeba naszego miliona, w co wątpię, ale będziemy regulować wtedy budżet przy otrzymaniu dofinansowania ewentualnego.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian budżetu Gminy Ryn na 2025 r.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (NIEOBECNI), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XI/74/25 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Ryn. Druk 10

Pan B. Suchecki – Zastępca Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – powiedział, a więc tak, Komisja po wysłuchaniu pana burmistrza, po wysłuchaniu pracowników urzędu oraz innych osób ujętych w skardze, niestety nie mieliśmy okazji wysłuchać pana skarżącego, no bo jak wiecie się nie pojawił, no stwierdziliśmy skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Ryn.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta 13 głosami ZA przy 1 głosie PRZECIW.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszc (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (NIEOBECNI), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (PRZECIW), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XI/75/25 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad 18. Wolne wnioski i informacje.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę. Pan Burmistrz, bardzo proszę.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ja bym zaczął tym razem. Ja bym chciał złożyć wniosek, zaraz go uzasadnię, o nieczytanie przez przewodniczącego treści wszystkich uchwał, przepraszam, pism. Chciałbym, żeby to wyglądało, zaraz powiem, dlaczego. Chciałbym, żeby tak jak wzorem lat ubiegłych, przewodniczący streszczał informacje na temat pism, które moim zdaniem są zupełnie wystarczające. Jeżeli przewodniczący by powiedział, że została uchylona ta uchwała, wiedzieliśmy o tym już przecież, bo już tą uchwałę napraviliśmy, więc ponad pół godziny przewodniczącego, a dlaczego, czytania przewodniczącego. Dlaczego ten wniosek? Ponieważ to dla gminy generuje niepotrzebne koszty. Macie Państwo na tabletach. My musimy zapłacić pieniądze za napisy, za przygotowanie tej całej sesji. Każde pół godziny dodatkowe kosztuje konkretne pieniądze i moim zdaniem to są koszty nieuzasadnione, ponieważ macie Państwo na tabletach informacje. Widziałem po Państwa twarzach w większości, że no czytał przewodniczący, bo czytał, ale to lektura nie jest zajmująca, te paragrafy i tak dalej. Nikt ich nie zanotował. W związku z tym ten mój wniosek, żeby nie generować kolejnych kosztów, żeby przewodniczący przedstawiał po prostu, jeżeli będzie potrzeba, nie otrzymacie Państwo tego na tabletach, oczywiście to jest uzasadnione, żeby przeczytać całe pismo, natomiast jeżeli macie Państwo na tabletach, żeby streścić treść, treści informacji, tak jak to było wzorem lat ubiegłych. Dziękuję bardzo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Czy jeszcze z Państwa ktoś? Bardzo proszę Pan Radny Gwozdowicz.

Pan R. Gwozdowicz – powiedział, odnosząc się do słów Pana Burmistrza, to tak jak Burmistrz wspominał, że warto by było jednak przeczytać te pisma, które po prostu nie mamy na tabletach i to był główny postulat tak jakby rady o to, żeby jednak te pisma były czytane. No bo na tabletach nie mamy, nie zapoznajemy się z treścią, a raptem coś wychodzi i dokładnie nie wiemy o co chodzi.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, dlatego mówiłem, jeżeli nich nie ma na tabletach, a te, które dzisiaj były czytane, wszystkie, o ile dobrze pamiętam, były zgodnie z terminami przekazane, więc każdy z Państwa miał możliwość zapoznania się, przeczytania, przeanalizowania podstaw prawnych i tak dalej, i tak dalej. To jest mój wniosek związany z niepotrzebnym ponoszeniem kosztów przygotowania później sesji.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Teresa Piątek.

Pani T. Piątek – powiedziała, w związku z tym, że wcześniej też zabiegałam o to, żeby te pisma były odczytywane, które wpływają na ręce pana przewodniczącego, uważam wciąż, że należałoby i że to dobrze, że jest to odczytywane, bo my jako Radni mamy na tabletach owszem, natomiast sesja kierowana jest też do mieszkańców i myślę, że o nich trzeba też pamiętać. Dziękuję.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, to ja, jeżeli mogę, ponieważ to był mój wniosek, wszystkie sesje, wszystkie dokumenty, które są do Państwa przesyłane są ogólnodostępne. Każdy może wejść w każdej chwili, w każdym momencie, przeanalizować, sprawdzić. Natomiast protokół później jest obszerny, bo wszystko, co czyta pan przewodniczący, pani Ania ma mnóstwo pracy, bo trzeba to zweryfikować. Niepotrzebnie, bo pisma można zrobić jako załączniki i tylko komentarz dodać pana przewodniczącego jak to wyglądało. I to, co mówiłem. Każda sesja musi być opatrzona napisami, które każda, każde pół godziny, bo tam jest chyba pierwsza godzina plus każde następne pół godziny to jest, są kolejne niepotrzebnie moim zdaniem wydatkowane pieniądze. Ja podtrzymuję swoje zdanie, dziękuję.

Pani T. Piątek – powiedziała, rozumiem, szanuję, ja pozostanę przy swoim, dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dobrze, dziękuję bardzo, bo ja poproszę tutaj Panią z Biura Rady o przygotowanie takiego i zaraz to przegłosujemy. Może jeszcze w międzyczasie ktoś z Państwa chce zabrać głos? Bardzo proszę, Pan Radny Ireneusz Nieckarz.

Pan I. Nieckarz – powiedział, Panie Burmistrzu, taka ogromna prośba jest, bo wczoraj właśnie otrzymałem telefon od mieszkanki gminy Ryn w dwóch sprawach. Zauważyła pani i bardzo dobrze, że pojemnik, który jest usadowiony tuż przy kościele ewangelickim, on tam, pojemnik, gdzie wrzucamy baterie i żarówki, rzekomo jest przepełniony i prośba jest taka, żeby odpowiednie jakieś podmioty, które są odpowiedzialne za to, żeby to już rozładować, tak. I druga sprawa, ogromna prośba jest, jeżeli chodzi o tablice informacyjne, też na Placu Wolności. To są dwie tablice, jedna usadowiona jest przy przystanku, druga tam przy kościele. Te tablice już są troszeczkę takie troszeczkę jakby zużyte, można by to nazwać, porowate, z racji tego, że tam są pozostałości po tych klejach. Jak jest taka możliwość, żeby je po prostu jakoś oczyścić, żeby było możliwe, no, wieszanie tych reklam, tak, bo teraz to one po prostu się tak niewygodnie wieszają. Czasami praktycznie spadają. Dziękuję.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ok, sprawdzę, bo nie znam sytuacji.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę. Ktoś jeszcze?

Pan R. Jungiewicz – powiedział, mam pytanie techniczne odnośnie tekstyliów. Czy to rozwiązanie, które obecnie jest, odnośnie na PSZOK jest docelowym czy tymczasowym? Czy będą ewentualnie.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tu są przepisy ogólnopolskie, które wprowadzają dodatkową frakcję, która jest w tej chwili, musi być dostarczana do PSZOK-ów. Niemniej jednak ja nie wiem, jak to będzie, czy nie powstanie kolejny zbiornik, kolejny pojemnik, kolejny worek. Na razie takowych planów nie ma. Tekstylia mają być dostarczane na PSZOK. Kiedyś, jeszcze przed tą ustawą, nikt by tych tekstyliów nie przyjął na PSZOK-u. W tej chwili jest obowiązek przyjęcia tych tekstyliów.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. W związku z tym, że jesteśmy gotowi już na głosowanie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski Burmistrza Miasta i Gminy Ryn.

W wyniku głosowania wnioski zostały przyjęte 13 głosami ZA przy 1 głosie PRZECIW.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (NIEOBECNI), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (PRZECIW), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos, bo wiem, że bardzo proszę Pani Radna Elza Fitza.

Pani E. Fitza – powiedziała, ja Szanowni Państwo, chciałabym korzystając z okazji bardzo serdecznie podziękować wszystkim zaangażowanym w organizację Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy 33. finału w Rynie. Nie będę już może wymieniać z imienia i nazwiska, bo tych osób jest bardzo dużo. Natomiast całemu sztabowi i wszystkim pracownikom Regionalnego Parku Edukacji, Kultury i Turystyki w Rynie, Ochotniczej Straży Pożarnej, ochronie VOLT, darczyńcom, bo bez darczyńców to nie mielibyśmy co licytować i nie byłaby możliwość zbiórki tych pieniędzy. No i oczywiście nie byłoby wrzutek do puszek. Paniom koleżankom moim, rodzinie, która pomagała liczyć te pieniądze, co nie jest łatwe, wbrew pozorom, bo procedury są bardzo ścisłe i bardzo mocno uporządkowane, których trzeba się trzymać przy liczeniu tych zebranych funduszy. Także serdecznie raz jeszcze dziękuję za zaangażowanie wszystkim, którzy swoją choćby minimalną cegiełkę do organizacji i przebiegu 33 finału przyłożyli. Dziękuję serdecznie.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. My również dziękujemy. Już Pan Burmistrz dziękował. My również dziękujemy jako wszyscy Radni, że są tacy ludzie, którzy takie tematy podejmują. Ja nie ukrywam, jeden byłem trzydzieści parę lat temu z pierwszych, którzy tutaj grali z Wielką Orkiestrą Świąteczną, ale to były dawne czasy. Szanowni Państwo, przyszedł do nas jeden z mieszkańców Rynu, który chciałby zabrać głos. Pan Prezes Ogrodów Działkowych Stowarzyszenia „Ołów”. Panie Zdzisławie, tam jest mikrofon, można śmiało do mikrofonu, tak?

Pan Zdzisław Górski – Prezes Stowarzyszenia Ogrodowego „Ołów” – powiedział, dzień dobry, moi kochani Radni. Działając w imieniu Zarządu Głównego Ligi Obrony Kraju chcieliśmy tutaj upewnić postawy patriotyczne i proobronne naszych tutaj mieszkańców, zwłaszcza w osobie Pana Andrzeja Mieczkowskiego i Pana Jarosława Filipek i chcielibyśmy ich na podstawie zarządzenia nr 18/2024 Rady Głównej Ligi Obrony Kraju uhonorować ich medalami okoliczności i za zasługi dla Ligi Obrony Kraju. Zapraszam tutaj do nas.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, dziękujemy bardzo. Szanowni Państwo, czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos, bo wiem, że niektórzy z Radnych trochę tam chcieli wcześniej wyjść, ale tak bardzo proszę, Pani Radna Teresa Piątek.

Pani T. Piątek – powiedziała, Panie Burmistrzu, chciałabym zapytać, czy istnieje podstawa prawna, która ograniczałaby liczbę składanych wniosków o zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego. Z mojej wiedzy wynika, że nie, ale jeśli, to proszę albo potwierdzić albo zaprzeczyć.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, z mojej wiedzy, Pani Mecenasa, proszę mnie poprawić, też jeżeli się mylę to nie.

Pani T. Piątek – powiedziała, ok, dziękuję.

Ad 19. Zamknięcie posiedzenia

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XI Sesji Rady Miejskiej w Rynie Przewodniczący Rady zamknął obrady.

Protokołowała:

Anna Jurczyk

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Rynie

Andrzej Mieczkowski