

**Protokół Nr XV/25
z XV Sesji Rady Miejskiej w Rynie
odbytej w dniu 28 maja 2025 roku**

Obrady odbywały się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy przy ul. Ratuszowej 2 w Rynie w godz. 08:30 do 10:28.

W obradach uczestniczyli:

- Radni Rady Miejskiej
- Burmistrz MiG – Jarosław Filipek
- Sekretarz Gminy – Monika Chyła
- Skarbnik Gminy – Agnieszka Kozłowska-Budka
- Anna Skolimowska – Radca Prawny
- Marta Dąbrowska – Dyrektor RPEKiT
- Anna Sadkowska – Kierownik MGOPS
- Juliusz Leczycki – Prezes PGKiM
- Barbara Szulc – Dyrektor ZSP w Rynie
- Kamil Aleksion – Kierownik Posterunku Policji w Rynie
- Anita Chmielewska – Urbanistka
- Mieszkańcy Miasta i Gminy Ryn

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zapytanie o ewentualny wniosek w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 29 kwietnia 2025 r.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
5. Sprawozdanie Burmistrza o wykonaniu uchwał Rady i działalności w okresie między sesjami.
6. Przygotowanie Miasta i Gminy do sezonu letniego.
7. Ocena zasobów pomocy społecznej Gminy Ryn za 2024 rok.
8. Protokół z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną.
9. Wniosek o wyrażenie zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla działek nr 49/1, 49/2, 42/2 obręb Jeziorko, gmina Ryn. Druk 1
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Ryn na 2025 r. Druk 2
11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w obronie konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich. Druk 3
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Ryn. Druk 4
13. Wolne wnioski i informacje.
14. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia dokonał Pan A. Mieczkowski - Przewodniczący Rady Miejskiej. Stwierdził prawomocność obrad, w których uczestniczyło 15 radnych.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad 2. Zapytanie o ewentualny wniosek w sprawie zmiany porządku obrad.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, czy Państwo, Pan Burmistrz, bardzo proszę.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, bardzo bym prosił o wprowadzenie jako punktu czwartego, bo mamy tu panią planistkę punktu dotyczącego, to znaczy przeczytam. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Ławki - Południe . Druk numer 5 i tak jak już wspomniałem jako punkt numer czwarty, żeby tu za długo panią nie trzymać. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zmiany? Bardzo proszę Pani Radna Aneta Kuczyńska.

Pani A. Kuczyńska – powiedziała, chciałabym poprosić o wprowadzenie jako punkt trzynasty punktu projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na burmistrza miasta i gminy Ryn.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, rozumiem, dziękuję bardzo, czyli tak poprosimy teraz panią o wprowadzenie tych zmian. Za chwilę przegłosujemy ten porządek. Tak, tak najpierw zmiany.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski w sprawie zmiany porządku obrad.

W wyniku głosowania wnioski zostały przyjęte jednogłośnie, w obecności 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszczyk (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, w obecności 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszczyk (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Ad 3. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 29 kwietnia 2025 r.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z dnia 29 kwietnia 2025 r.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty jednogłośnie, w obecności 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Ad 4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Ławki - Południe. Druk 5 Dodatkowy

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, jest z nami pani, która sporządziła ten plan, więc bardzo proszę o takie informacje. Dziękuję.

Pani A. Chmielewska – Urbanistka – powiedziała, dzień dobry Państwu, nazywam się Anita Chmielewska. Jestem autorem tego planu. Plan obejmuje teren położony na południowym, północnym brzegu jeziora Tałtowisko, na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej w kierunku na Ławki, miejscowość Ławki i obejmuje w granicach około 50 hektarów. Jeżeli chodzi o procedurę, jest to już końcowy etap procedury opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czyli przeszliśmy przez wszelkie uzgodnienia, wszelkie konsultacje, które są obowiązkowe w procedurze opracowywania planów i uzyskaliśmy wszystkie pozytywne opinie i wszystkie pozytywne uzgodnienia od wszelkich instytucji, które były do tego zobligowane. Jeżeli chodzi o założenia planu, plan mniej więcej w 50% obejmuje strefę budowlaną i pozostałe 50% to jest teren zielony i teren komunikacyjny w ramach tych przeznaczeń. Główne przeznaczenie tego terenu to są tereny usług turystycznych i usług rekreacji indywidualnej. Na obrzeżach dróg są strefy rolnicze, siedlisk rolniczych, więc też nie jest to taka intensywna zabudowa. Jeżeli chodzi o samą strefę brzeg jezior, właściwie strefa 100 metrów od brzegu jeziora jest pozostawiona jako strefa zielona z możliwością, z urządzeniem ścieżek rowerowych, z urządzeniem tras spacerowych dostępna dla, dla ogółu i w rzeczywistości, jeżeli chodzi o formę architektoniczną obiektów, wszystkie obiekty mają zapisy mówiące o tym, żeby spełniały wymagania zabudowy mazurskiej, czyli mamy dachy czerwone, mamy dachy, które mają dopuszczenie od 35 do 45 stopni nachylenia, czyli wszystko z formą mazurską, jak również mają te obiekty nie przekraczać, żadne z tych obiektów nie przekroczy 12 metrów. Obiekty usług turystycznych, te bardziej intensywne, to są obiekty, które mają dwie kondygnacje i poddasze użytkowe, a obiekty o mniejszej intensywności są takie typowe jak dla budynków jednorodzinnych, czyli mają formę parteru plus poddasze użytkowe. Jeżeli by mieli jakieś Państwo pytania, oczywiście chętnie odpowiem.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w przedmiotowej sprawie. Bardzo proszę, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos. Bardzo proszę, Pani Radna Teresa Piątek.

Pani T. Piątek – powiedziała, tylko chciałam się upewnić, czyli rozumiem, że teren, który jest chroniony, tak, tutaj również wszystko zostało uregulowane.

Pani A. Chmielewska – Urbanistka – powiedziała, tak jest. Przeszło oczywiście przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i jest opinia i uzgodnienie pozytywne.

Pani T. Piątek – powiedziała, dziękuję.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie geodezyjnym Ławki – Południe.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszczyk (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XV/97/25 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad 5. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, wiecie Państwo, dostaliście informację o, tak, bardzo proszę już, do Biura Rady wpłynęły pisma Stowarzyszenie Ogrodów Ołów w Rynie, Rodzinne Ogrody Działkowe i Państwo Radni mieliście to na tabletach, mogliście się Państwo zapoznać.

Pismo stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, wpłynęło również pismo, odpowiedź z Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej w Rynie, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i będziemy za chwilę nad tym ewentualnie o tym rozmawiać. Wpłynęła również skarga na czynność burmistrza.

Odpowiedź PGKiM stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Skarga stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, Szanowni Państwo, wszyscy Radni złożyli oświadczenia majątkowe w wyznaczonym terminie i zostały one przesłane do odpowiednich urzędów. Szanowni Państwo, w dniach 2 maja i 3 maja uczestniczyłem wraz z panem przewodniczącym i z panem burmistrzem w uroczystościach 25-lecia podpisania współpracy między miastem Ryn a miastem partnerskim Jurbarkas na Litwie. W dniu 10 maja na zaproszenie Stowarzyszenia Rotary Club Giżycko uczestniczyłem w konferencji pod hasłem Zostawmy Czyste Mazury. Tematem konferencji "Wpływ turystyki na czystość wód Wielkich Jezior Mazurskich". Tyle jeżeli chodzi moje informacje. Bardzo proszę, otwieram dyskusję w przedmiotowym punkcie. Bardzo proszę, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję. A, to bardzo proszę.

Pani T. Piątek – powiedziała, Panie Przewodniczący, odnośnie konferencji trochę więcej szczegółów, jakaś kontynuacja będzie tego czy to było czysto informacyjne.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, Szanowni Państwo, pierwszy raz uczestniczyłem w takiej konferencji. Wielu znakomitych gości, parlamentarzysty. Mam na pewno, mam na, bardzo, bardzo, bardzo dużo materiałów, gdzie Rotary Club bardzo się postarał. No jest ogólnie mówiąc, jest źle z naszymi jeziorami. Dążymy do tego, żeby wszystkie łodzie, które pływają po naszych Wielkich Jeziorach Mazurskich miały zaplombowane zbiorniki na fekalia i inne rzeczy, które nie powinno być w naszych jeziorach. Jak już powiedziałem, w tym spotkaniu uczestniczyli również parlamentarzysty i inni wybitni ludzie, którzy nie jest obojętnie czystość naszych jezior.

Pani T. Piątek – powiedziała, zostały jakieś wypracowane, nie wiem, działania, postulaty, które?

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, to znaczy tak, mówiąc krótko, pierwszy raz jak powiedziałem, byłem na takim spotkaniu i wiele się dowiedziałem. To będzie kontynuacja.

Będą zapraszani poszczególni, oprócz teraz samorządowców i ludzi, którzy tym się zajmują, że tak powiem na co dzień, będą zapraszani właściciele obiektów, czyli jak u nas Ekomarina czy inne porty, żeby stworzyć wspólny program i ruszyć z tym, bo naprawdę jest źle na naszych Mazurach. Źle jest, źle i to trzeba naprawić i to natychmiast. Pani senator Joanna Piotrowska, która była obecna na tym spotkaniu, zobowiązała się, już są pewne prace i rozmowy przepraszam, prowadzone, żeby stworzyć coś takiego, żeby ta dewastacja naszych jezior nie była kontynuowana dalej.

Pani T. Piątek – powiedziała, dziękuję, a jeszcze chciałam zapytać odnośnie tutaj tej odpowiedzi dla przedstawicieli ogrodów działkowych, którzy są dzisiaj obecni na naszej sesji. To nie wiem, czy do Pana Przewodniczącego czy tutaj do Pana Prezesa, na jakim to jest etapie? Czy są prowadzone jakieś rozmowy z państwem? Czy poza tym pismem jakaś komunikacja była, czy coś więcej?

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę, Panie Prezesie, bo my...

Pan J. Leczycki – Prezes PGKiM – powiedział, to znaczy zarząd ogródków działkowych zwrócił się do mnie z pismem. Udzieliłem na nie odpowiedzi, też poprosiłem o rozmowy, byli panowie u mnie. Starałem się wyjaśnić swój pogląd na tą sprawę i jaki jest stan prawny. Udzieliłem też odpowiedzi na piśmie, no jakby czekam na stanowisko też ogrodów działkowych, żebyśmy wiedzieli, jakie działania w przyszłości będziemy czynić. I na tym etapie to jest.

Pani T. Piątek – powiedziała, rozumiem, dziękuję. A czy ktoś z Państwa chciałby coś dodać?

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, ja za chwilę jeszcze może, dobrze, za chwilę, Pani Radna, za chwilę. Szanowni Państwo, ja myślę, że celowo, znaczy celowo, nie chciałem to przeciągać w sprawach różnych. Teraz załatwmy to w związku z tym, że jest grupa, duża grupa zarządu, przedstawicieli ogrodów działkowych i bardzo proszę, czy, czy ktoś z Państwa z zarządu chciałby zabrać głos teraz?

Pan J. Winiarz – Mieszkaniec Gminy – powiedział, ja nie jestem w zarządzie, jestem członkiem.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, ale można bardzo, proszę tylko mikrofon Panie Jarku, bardzo proszę.

Pan J. Winiarz – Mieszkaniec Gminy – powiedział, nazywam się Jarosław Winiarz, jestem członkiem Stowarzyszenia Ogrodowego Ołów w Rynie, Rodzinnych Ogrodów Działkowych na terenie Urzędu Miasta i Gminy w Rynie. I takie spotkanie, jak pan prezes powiedział, odbyło się i rozmawialiśmy na różne tam po prostu na tematy związane z zaopatrzeniem wody i odprowadzaniem ścieków. Pan prezes tutaj dał takie trzy opcje do rozwiązania. Czy pozostajemy dalej w tej grupie odbiorców razem z przedsiębiorstwami, druga opcja była taka, że wydzielenie naszej grupy jako Stowarzyszenie Ogrodowe Ołów, ale to już w tym okresie się ono nie może odbyć ze względu na to, że okres trwania tej taryfy to jest trzyletni, czyli do końca sierpnia 2027 roku. W tym piśmie też żeśmy, kierowanym do prezesa PGKiM-u chcieliśmy, żeby, żeby prezes wystąpił z nowym wnioskiem o skrócenie taryf, żeby nas od razu uwzględnić w tej grupie, no bo na dzień dzisiejszy widzę, że w odpowiedzi na to pismo nie mamy szans o ubieganie się do dopłat do taryf na zaopatrzenie wody i odprowadzanie ścieków ze względu na to, że jesteśmy razem z inną grupą taryfową przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność gospodarczą. Co jeszcze mogę powiedzieć? W sumie to odpowiedź prezesa PGKiM-u to nie jest odpowiedź na pismo, które my żeśmy kierowali do Rady. My do Rady, żeśmy po prostu skierowali pismo dotyczące dopłat. A patrzę, że w programie tu jest napisane, że to jest odpowiedź prezesa. Mi się to jakoś nie. W związku z tym nie mamy tej odpowiedzi jakby od Rady, tylko mamy odpowiedź od prezesa. Dla mnie to jest po prostu troszeczkę sprzeczne. Nie widzę w tym jakby spójności, bo prezes na to pismo gdzieś tam po prostu w tym piśmie zaznaczył, że nie będzie ta dopłata możliwa. Ja uważam, że na przykład gdyby prezes wydzielił tą naszą grupę w 2024 roku na początku roku składając wniosek do Wód Polskich, to dzisiaj już byśmy byli w tej grupie i moglibyśmy się dzisiaj o

te dopłaty ubiegać. Natomiast w tej sytuacji widzę, że te dopłaty nie mogą być dla nas przyznane. To tyle ewentualnie na dzień dzisiejszy.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo.

Pan J. Winiarz – Mieszkaniec Gminy – powiedział, pan prezes jeszcze tutaj poruszył taką kwestię, że to już nie są jakby rodzinne ogrody działkowe ze względu na prowadzoną tam działalność gospodarczą, co niby tam nie miało skutków takich, że zaliczono nas do tej grupy odbiorców z przedsiębiorstwami prowadzącymi działalność gospodarczą. No to ja uważam w ten sposób, że jeżeli są osoby, które tam wytypowane są na stronie internetowej uwzględnieni, no to przecież to jest rola każdego, przede wszystkim radnych, żeby dbać o to, żeby zgłosić to do prokuratury, bo jeżeli ktoś prowadzi działalność gospodarczą niezgodnie z ustawą o rodzinnych ogrodach działkowych z 13 grudnia 2013 roku, gdzie napisane jest wprost, że nie wolno prowadzić działalności na terenie ogrodów działkowych, więc Waszą też rolą jest chyba to, żeby zgłosić tą sprawę do prokuratury. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Nie do końca, tak, bardzo proszę Panie Burmistrzu.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ja tylko tak słowo. Oczywiście to nie chcę tutaj być adwokatem Rady, oni się będą sami bronili, ale macie zarząd, jeżeli zarząd uznał, że przecież zarząd wie, że na ogrodach działkowych są prowadzone działalności. To zarząd powinien podjąć kroki ku temu, żeby ewentualnie zgłosić taką, takie nieprawidłowości. Zarząd odpowiada za funkcjonowanie ogrodów działkowych, a nie Rada. Natomiast jeżeli chodzi o dopłaty, bo tak oczywiście Rada może podjąć takie decyzje, ale to tak jak było mówione, na tą chwilę nie ma możliwości w ogóle rozważania takiej opcji. Ale na co chciałbym zwrócić uwagę, bo wydaje mi się, że Państwo o tym zapominacie, że gmina nie ma nigdzie, przynajmniej ja nie pamiętam, żeby gdzieś na ogrodach działkowych były kanalizacja i woda praktycznie z sieci. Nie ma takich ogrodów działkowych. My jako gmina przejęliśmy cały obowiązek, całe finansowanie na siebie. Szkoda, że nie ma nikogo z zarządu, bo powinni, powinni się wypowiedzieć w tej sprawie, jakie były rozmowy, ile to trwały. My żeśmy przejęli jako gmina z ogrodów działkowych Wasz projekt, bo nie byliście w stanie, i to jest zrozumiałe, nie byliście w stanie wykonać tej inwestycji z własnych środków. Nie było takiej możliwości, więc my jako gmina przejęliśmy ten projekt, wykonaliśmy, wykonaliśmy całą inwestycję. I to na wniosek zarządu każdy mieszkaniec został, każdy działkowiec przepraszam, każdy działkowiec został pomiarowany oddzielnie, dlatego te są opłaty. Oczywiście ja nie będę się co do opłaty wypowiadał, bo tu pan prezes za to odpowiada. Natomiast w pierwotnym Waszym projekcie był jeden licznik na ogrody działkowe. Tych opłat by nie było. Na wniosek zarządu zostało to zmienione. Jakby był jeden licznik, rozliczilibyście się jak poprzednio, podejrzewam, nie wiem, to by nie było tych opłat. Natomiast to na wniosek zarządu zostały podłączone, no oczywiście to jest logiczne rozwiązanie, podłączone dodatkowe studnie wodomierzowe i każda działka została opomiarowana i stąd te opłaty. Oczywiście można się zastanawiać, większe, mniejsze itd., ale one stąd wynikają. Więc taka była historia powstania tej sieci wodno, bardzo krótko, bo te rozmowy trwały długo. Zarząd się pojawiał u mnie ciągle, ja rozumiejąc to, że no nie jesteście w stanie, bo to, o ile dobrze pamiętam, około 8 milionów inwestycja kosztowała ta podłączenia tej wody i kanalizacji na ogrodach działkowych, więc my na siebie przejęliśmy ten obowiązek i wykonaliśmy tą sieć, ale powtórzę jeszcze raz, w Waszym projekcie była jedna studnia wodomierzowa, dwie chyba, bo na tej drugiej części ogrodów druga i wtedy nie byłoby tego problemu. Natomiast na wniosek zarządu zostały stworzone dodatkowe 200 parę, tak, o ile dobrze pamiętam, studni, wodomierzy, które indywidualnie rozliczają każdego z mieszkańców i stąd to wynika. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Pani T. Piątek – powiedziała, Panie Przewodniczący, w związku z tym, że mieszkaniowiec tutaj powiedział, że nie odpowiedzieliśmy jako Rado na pismo, tak, załączając odpowiedź prezesa. Może jest zasadnym, Panie Przewodniczący, żeby, jeżeli jest tutaj jeszcze taka potrzeba dyskusji, żeby skierować to do Komisji Rozwoju, tak, żeby Państwo mogli przybliżyć tutaj swoje stanowisko i żebyśmy mogli o tym szerzej podyskutować.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, ja myślę, Szanowna, Szanowni Państwo, że myśmy to, te pismo do informacji, jako informację, nie jakoś, jakie, bo czy my tak naprawdę Rada jesteśmy stroną w tym, bo to, tak mi się wydaje, że taki spór jest między Zarządem Ogrodów Działkowych a Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej. I jak tu pan burmistrz mówił, no dobrze było, że, żeby któryś z członków zarządu czy tam przyszedł tutaj, usiadł razem z panem prezesem i pewne rzeczy wyjaśnił. No słuchajcie, jesteśmy, jesteśmy, praktycznie wszyscy tu się znamy. Większość z nas tutaj ma te ogrody działkowe. Ja nie jestem akurat członkiem, mimo że mam tam też działkę, nie jestem członkiem ogrodów działkowych, ale widziałem co tam, wiem, co tam się dzieje na tych ogrodach. Kiedyś mnie pytano, ile opłat wpłynęło z ogrodów działkowych z, opłata klimatyczna. Zero. A wiemy, że tam kilkaset osób mieszkało, no i to takie. Przecież Państwo jako prowadzący, może nie akurat to do Państwa, którzy dzisiaj przyszliscie, jak wynajmujecie to nie płaciecie te 2,50 czy 3 złote za opłatę klimatyczną tylko obciąża się tym, kogo przyjeżdża tutaj na ten nasz wypoczynek i tu też pewne rzeczy by wpłynęły na konto naszej gminy. No nie wiem czy to ja jeszcze, czy to jest obowiązkiem naszej Rady tu kierować pisma do, do, do Komisji Rozwoju. Jeżeli w tym roku mamy jakieś, Panie Burmistrzu, my nie możemy...

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, znaczy, no tak jak już tu pan Jarosław powiedział, no na ten moment nawet nie jest to możliwe, więc, dopłaty nie jest możliwe formalnie, chociaż tak jak mówię, jeżeli nawet będzie to możliwe, trzeba się na tym mocno zastanowić, bo dlaczego mamy wyodrębnić jedną grupę i dopłacać jednej grupie, a pozostali nie. To jest kwestia dyskusyjna, oczywiście można nad tym dyskutować, można nad tym rozmawiać. To jest tylko otwarty temat. To można się zastanowić, jakie są, jakie są argumenty jednej, drugiej strony. To trzeba usiąść i rozmawiać, ale na tą chwilę takiej możliwości nie ma.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, tak, bardzo proszę. Za chwilę Panie Radny, zaraz.

Pan J. Winiarz – Mieszkaniec Gminy – powiedział, mogę się odnieść do tego, bo jeżeli wyodrębnimy tą grupę, to oczywiście będzie to możliwe, ale w tej grupie, gdybyśmy tak zrobili, że na przykład ta dopłata nie wynosiłaby 16 zł, tylko dla całej grupy na przykład zmniejszyć tą dopłatę, żeby po prostu ci ludzie troszeczkę to odczuli. Czy nie można zrobić tej dopłaty na przykład 10 zł? Lub inna kwota, która by wchodziła w grę dla całej grupy. Ja już nie mówię, żeby wyodrębnić tą grupę, tylko dla całej grupy na przykład zmniejszyć tą, tą dopłatę, żeby ludzi po prostu troszeczkę...

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, no to to, co rozmowy z prezesem trwały. Ja nie chcę tu się wypowiadać, że trzeba zmienić...

Pan J. Winiarz – Mieszkaniec Gminy – powiedział, ten temat nie był poruszany, tylko no to jest...

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, trzeba by było zmienić zasady. Po prostu wyodrębnić lub zmienić wysokości tych opłat, ale oczywiście tutaj już stroną jest prezes.

Pan J. Winiarz – Mieszkaniec Gminy – powiedział, nie, nie, ale mi chodzi o to, że w tej grupie, w której w tej chwili jesteśmy, można zrobić dopłatę dla całej grupy.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, no tylko, że to są setki przedsiębiorców, ktoś za to musi zapłacić. To są domki jednorodzinne, które są wykorzystywane bardzo symbolicznie przez cały rok. No musicie wziąć Państwo pod uwagę, że przedsiębiorstwo musi się zbilansować. Jeżeli koszty są jakie są, to przedstawił prezes do Wód Polskich, Wody Polskie zatwierdziły na podstawie kosztów,

tak? Więc jak my wyodrębnimy tą grupę, z tej grupy i każdemu dopłacimy, przecież to są setki osób, to no nie wiem, ja teraz strzelam, ale to nie są, tylko na ogrodach jest 200.

Pan J. Winiarz – Mieszkaniec Gminy – powiedział, 240 działek.

No tak, ponad 200 ogrodów działkowych. A podejrzewam tych pozostałych, ja nie wiem, może pan prezes ma dane, ile tych pozostałych osób jest, bo ja nie wiem.

Pan J. Leczycki – Prezes PGKiM – powiedział, no to może tak, jeśli Państwo o kosztach tutaj rozmawiacie, cała grupa pozostałych odbiorców, nie pamiętam jaka to jest liczba tych podmiotów, to nie tylko przedsiębiorcy, to są instytucje, to są, to jest szkoła, to tego typu rzeczy są. Czyli to mniej więcej połowa jest wpływów do przedsiębiorstwa z tytułu dostarczania wody, odprowadzanie ścieków. Połowa z wody ze sprzedaży w metrach sześciennych, mniej więcej połowa z abonamentu, może troszkę mniej jak połowa, czyli gmina jakby chciała ustalić na poziomie takim, jak to panowie wnioskowali, to pewnie około pół miliona do miliona złotych by musiała rocznie dopłacić. Proszę Państwa, tylko, jestem przy głosie, jeśli mówimy o kosztach. Tak jak pan burmistrz zaznaczył, przedsiębiorstwo jest spółką prawa handlowego i my nie otrzymujemy żadnych dotacji ani z gminy, ani z innych miejsc. To co, to co zarobimy, to przeznaczamy na bieżące funkcjonowanie spółki, czyli głównie energię elektryczną, wynagrodzenia pracowników, podatki, które wnosimy także do gminy Ryn i inne, inne koszty. Sposób kształtowania taryf jest ściśle określony w rozporządzeniu i my musimy go stosować, czy nam się to podoba, czy nie. I przechodząc akurat do grupy działkowców naszych, tak jak pan powiedział, no w tej chwili by było trudno i wręcz tego nie zrobię, żeby wystąpić o obniżenie taryfy i wyodrębnienie tej grupy, z tego też chociażby tytuł, że, żeby obniżyć cenę, to spółka by musiała wykazać, że osiągamy jakby nadplanowe zyski. Natomiast osiągamy cały czas na dostawie wody i odprowadzanie ścieków w roku 2000, przykładowo podam, w roku 2023 spółka osiągnęła stratę na samej działalności dostawy wody i odprowadzanie ścieków 831 000 złotych. W roku 2024 400 chyba 30 tysięcy złotych. Za te cztery miesiące tego roku mamy lekko ponad 100 000 złotych straty na dostawie wody i odprowadzanie ścieków. To wszystko mówi, że tu nie ma żadnych podstaw do obniżania cen, wręcz przeciwnie. Jeśli byśmy wyodrębnili tą grupę odbiorców działkowców, także panom to tu też przedstawiałem, prawdopodobnie cena nie byłaby niższa, tylko cena by była wyższa, gdyż na samej grupie działkowców straty w roku mieliśmy około 50 tysięcy złotych, na samych działkach. Tyle straciliśmy przez to, że została wykonana ta inwestycja. Gmina przekazała aportem nam majątek, od którego musimy naliczyć amortyzację, od którego musimy odprowadzać podatki. Zaznaczając jeszcze, czy to są te opłaty, które Państwo wnoszą czy nie, niskie czy wysokie, wczoraj na komisji ktoś zauważył, że opłata za prąd, chyba abonamentowa 180 zł, sołectwo jakieś płaci, no to sobie, czy korzysta się czy nie korzysta, za samo utrzymanie przyłącza, no to trzeba porównać do tych kosztów, które płacicie Państwo. Na koniec zaznaczę jeszcze, że ogólnie w naszej gminie jest bardzo dobrze rozwinięta gospodarka wodno-ściekowa, gmina prawie w całości zwodociągowana, skanalizowana, ale niestety za to trzeba. To są koszty utrzymania, koszty podatkowe, koszty amortyzacji, koszty pracowników. 60 przepompowni głównych, 260 przepompowni przydomowych, to trzeba utrzymać. I zaznaczę jeszcze w głównej mierze majątek, który głównie wytworzyła gmina przez swoje inwestycje, czyli około jeszcze 40 milionów złotych jest nieprzekazany na majątek PGKiM. To skutkuje tym, że dzisiaj mamy tą cenę w miarę niską, bo żeby ten majątek został przekazany to Państwo by musieli chyba płacić co najmniej 4 razy, 5 razy tyle za wodę i ścieki niż to jest dzisiaj. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, Pan Radny Ryszard Jungiewicz, bardzo proszę.

Pan R. Jungiewicz – powiedział, ja rozumiem pana prezesa bardzo dobrze. Ekonomia przedsięwzięcia najważniejsza rzecz. Tylko chodzi nam taką czystą niesprawiedliwość tak sędzę, bo nasze ogrody działkowe, przybliżę troszeczkę tu Państwu, są podzielone na dwie części. Część miejską i część bardziej pod lasem, a po środku mamy prywatne ogrody działkowe, które płacą inny abonament. I

teraz nie rozumiem dlaczego. My płacimy 40 prawie 3 zł, a te ogrody płacą 28 zł. I to chodzi o to. Chodzi o to, dlaczego grupy pewne społeczne są inaczej traktowane, inaczej są inne. Jeszcze chcę nadmienić, że na te 240 działek, które tam są, istnieją, podłączonych pod wodę jest 210, ale to nie jest takie podłączenie, że ludzie mogą sobie skorzystać, bo w projekcie było dociągnięcie do granicy działek. Niektórych po prostu ludzi nie stać na to, żeby sobie doprowadzić jeszcze tą wodę. Dużo ludzi jest starszych, emerytów, rencistów. Najbardziej chodzi mi o tych ludzi. To jest koszt 500-600 zł w skali roku, gdzie w ogóle z wody nie będzie nikt korzystał, bo ma umowę podpisaną i abonament, a jest obciążony co miesiąc tym abonamentem. Dlatego jest takie troszeczkę społeczne jakby ruszenie i niezadowolenie, bo teraz tak, usłyszałem również coś takiego, że nas bardzo indywidualnie można, ten nasz obszar podejść. Tyle przepompowni, takie koszty, podatku od nieruchomości, to, to, to, to. Można nas fajnie obliczyć. Natomiast takie społeczne w moim mniemaniu powinno być, taka społeczna, jakby zgranie takie społeczne, bo tak, Skopy są podłączone również do naszej sieci, odległość 10 kilometrów, ile jest przepompowni, jaki jest koszt przepompowania tych ścieków, a na przykład z Mazurskiej. I teraz, czy Skopy płacą inny abonament, a Mazurska inny, czy taki sam? Tu chodzi o to, o tą społeczną niesprawiedliwość.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Bardzo proszę, czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Pan R. Jungiewicz – powiedział, przepraszam, chciałem jeszcze dodać, że to nie do końca tak było zrobione wszystko z pieniędzy pozyskanych, bo jako stowarzyszenie zebraliśmy 600 tysięcy, które poszły również na ten cel, po 2,5 tysiąca od działki.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ale ja o tym mówiłem, że całą inwestycję, ponad 7 milionów wzięliśmy na siebie, natomiast ogrody działkowe zarządziły, że będą studnie do każdego domku i to poszło z budżetu ogrodów działkowych, bo to była decyzja zarządu. Natomiast cała inwestycja, wszystkie podłączenia, które były projektowe, wszystko gmina wzięła na siebie. Natomiast tak, zarząd ogrodów działkowych, te studnie, które to było na ich wniosek, które powstały, one były sfinansowane z pieniędzy zarządu. Ale to tak jak Pan mówi, 600 tysięcy złotych, a 7 ponad milionów, reszta to jest gminne.

Pan R. Jungiewicz – powiedział, moment, sprostuję. 4 miliony 600 ileś tysięcy poszło na skanalizowanie ogrodów działkowych. Pozostała kwota została przeznaczona na inny cel. Też kanalizacyjny, ale inny.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, to wszystko jest ze sobą powiązane. Oczywiście możemy się kłócić ile studni, ile wszystkiego tu poszło na te wodno-kanalizacyjne. To był jeden projekt, jedna inwestycja, jedno dofinansowanie. Chodzi o to, że my musieliśmy, musieliśmy, nie musieliśmy, chcieliśmy to przejąć, bo ogrody działkowe nie miały możliwości wykonania tej instalacji wodno-kanalizacyjnej.

Pan R. Jungiewicz – powiedział, ok, ten projekt jest bardzo ważny. Ja nie go neguję, tylko sposób, w jaki było podejście do tych ogrodów działkowych. Moim zdaniem nie bardzo to odpowiada takim społecznej uczciwości. No bo największe abonamenty płacimy my, w tym momencie.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dobrze, dziękuję bardzo. Jeszcze ktoś chciał...

Pan R. Jungiewicz – powiedział, dużo ludzi, go ludzi po prostu korzysta. To są renciści, emeryci, którym tak naprawdę pensje nie rosną 100, emerytury czy renty o 100%, 150%. To jest dotkliwa kwota. 600 zł wyrzucić na coś, z czego naprawdę niektórzy nie korzystają a byli zmuszeni do tego, żeby podpisać jakby, nie?

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo Pani Radny. Pani Radna jeszcze bardzo, za chwilę Panie Jarku udzielię Panu głosu.

Pani T. Piątek – powiedziała, ja w odniesieniu do tego, co Pan Przewodniczący powiedział, osobiście nie odnoszę wrażenia, że tu się toczy jakiś spór, tylko po prostu, że Państwo chcą przedstawić swoje stanowisko, być może poszukać wspólnych rozwiązań, też co tutaj przed chwilą powiedział pan radny. Mam przed sobą, Panie Przewodniczący, to pismo, gdzie jest skierowane do Rady Miejskiej w Rynie, gdzie czytamy, że jest takie zdanie, wnosimy o ustalenie dopłat i tak dalej, i tak dalej, czyli o coś wnoszą do nas jako Rady. Nie wiem, może tutaj pani radczyni się wypowie, natomiast myślę, że w szerszym gronie po to są komisje, żeby i Państwo mogli się, że tak powiem, przedstawić swoje stanowisko i my, żebyśmy mogli zadać szczegółowe pytania. Myślę, że to no niczemu nie, w niczym nie przeszkadza, i tak jak pan burmistrz nawet powiedział, rozmawiać, nawet jeśli tych rozwiązań na dziś nie ma, rozmawiać trzeba. I ja będę jednak stała na tym stanowisku, że trzeba stwarzać takie możliwości, żeby móc w szerszym gronie dyskutować na tematy, które do nas jako do Rady po prostu wpływają. To taka moja po prostu do Pana prośba i sugestia. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Oczywiście ja nie mam nic przeciwko zapraszaniu. Jest od tego, są do tego przewodniczący poszczególnych komisji. Ja jako przewodniczący nie ingeruję, kogo zaprasza na swoje komisje. Ja nie mam przeciwko temu. Jeżeli jest taka potrzeba, pan przewodniczący czy pani przewodnicząca, któreś z komisji, jak najbardziej może takie na którąś z komisji swoich zaprosić. Bardzo proszę, Panie Jarku.

Pani T. Piątek – powiedziała, to ja może poproszę o taki, nie wiem, Drodzy Państwo, składam wniosek w takim razie formalny, żeby te pismo skierować do komisji, tak, żeby komisja mogła szerzej tutaj jeszcze się przysłuchać temu, co Państwo mają do powiedzenia.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, no ja poproszę o opinię Panią Radczynię, jeśli można. Bardzo proszę, czy ja, możemy to dzisiaj to...

Pani A. Skolimowska – Radca Prawny – powiedziała, tak, jeżeli jest taki wniosek formalny to możecie Państwo to przegłosować jak najbardziej.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Ja to może ten wniosek przegłosujemy, jak tutaj Pan Jarek. Bardzo proszę, Panie Jarku.

Pan J. Winiarz – Mieszkaniec – powiedział, ja takie przygotowałem zestawienie odnośnie akurat mojej działki, z żoną tam prowadzimy ten ogród. I to jest zestawienie, które chciałbym po prostu tutaj, żeby, nie mam tego dużo, ale żebyście się Państwo zapoznali, jakie jest to zużycie na naszej działce wody. Wyszło nam, że przez dwa lata użytkowania tej wody wyszła nam za 1 m³, 268 zł za m³ wody. Teraz nawet licząc inaczej, licząc w ten sposób, że jeżeli na działce opłaty związane z abonamentem za dostarczenie wody i odprowadzanie ścieków wynoszą 50 zł brutto to przez 12 miesięcy, pomnóżcie sobie, przez 12 miesięcy 50 zł to jest 600 zł. Jeżeli taka osoba na działce zużyje 2 m³ wody, policzcie sobie, ile za 1 m³ wody wychodzi jej ta opłata. To, co pan Rysiek powiedział. To jest po prostu karygodne, to jest niemożliwe. To powinniście otworzyć też oczy na to. Ja Was o to proszę. Jest nas pięciuset odbiorców, to są Wasi wyborcy. Uważam, że to jest gra warta świeczki, powinniście się nad tym pochylić. Uważam, że jest ta niezgodność, jest ta niesprawiedliwość społeczna. To powinno być po prostu procedowane i poruszone. Takie jest moje zdanie. Wychodzi im wtedy 300 zł za m³ wody. Wyobrażacie sobie? Bo mi się to po prostu nie mieści w głowie. O to nam tylko chodzi. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Ja poproszę panią... A czy jeszcze może ktoś zabrać sobie głos? Bardzo proszę, Pani Elza Fitza.

Pani E. Fitza – powiedziała, Szanowni Państwo, ja doskonale rozumiem, rozumiem Państwa podejście i to, co czujecie, jeśli chodzi o opłaty, ale tutaj dużo słów pada o niesprawiedliwości społecznej. I ja w tym momencie bardzo mocno w tej części przychyliam się do tego, co napisał pan prezes PGKiM-u, dlatego że działek jest 240, tak? I ja chyba faktycznie, nie wiem, po tej sesji przyjrę się bardziej temu, kto faktycznie tą działalność gospodarczą na rodzinnych ogrodach działkowych prowadzi, a kto jej nie

prowadzi. Wiem, że to jest, no może się wydawać dość niepopularne to, co teraz mówię i kontrowersyjne, natomiast no prawda jest taka i nie oszukujmy się, że jednak tej działalności prowadzonej na działkach jest bardzo dużo. I wydaje mi się, że tutaj ta niesprawiedliwość społeczna to idzie od strony osób, które wynajmują i stawiają wielkie domy, wręcz hacjendy powiedziałabym, na rodzinnych ogrodach działkowych, jest niesprawiedliwością w stosunku do tych osób, które chcą sobie prowadzić ogródki, są emerytami, są rencistami, chcą wypoczywać po prostu, a nie zarabiać pieniądze, jakiegokolwiek by one nie były. Z drugiej strony oczywiście ja też rozumiem, że to jest sposób na przeżycie od pierwszego do pierwszego, bo nie mamy łatwo w tym kraju. Natomiast jakby, no wydaje mi się, że są dwie strony medalu. I dużo niesprawiedliwości widzę właśnie w osobach, które tą działalność gospodarczą na działkach prowadzą. Dziękuję bardzo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panią Radną o sprecyzowanie wniosku do, jeżeli chodzi o.

Pani T. Piątek – powiedziała, to tak jak mówiłam, zwracam się z wnioskiem, aby skierować otrzymane pismo tutaj do Rady Miejskiej w Rynie do Komisji Rozwoju, żeby można było szerzej przyrzeć się.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dalej procedować.

Pani T. Piątek – powiedziała, tak, dalej procedować.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dobrze, za chwilę tutaj, czy jeszcze w międzyczasie zanim pani Ania, bardzo proszę Pani Radna.

Pani A. Konsten – powiedziała, ja chciałabym tutaj przychylając się do wniosku pani Teresy zaznaczyć, aby przewodniczący komisji wysłał zaproszenia tak do stowarzyszenia, do tutaj działkowców, do mieszkańców no i przede wszystkim do Pana Prezesa Leczyckiego tak, ponieważ to, co Pan wcześniej wspomniał, to ja chciałam powiedzieć, że no rada nie jest od ustalania stawek taryf, także obecność pana prezesa Leczyckiego będzie tutaj kluczowa. My możemy się spotkać, porozmawiać, ale tak jak powiedziałam tutaj, pan prezes również musi być obecny. Dziękuję bardzo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Czy Pani Aniu mamy już gotowe ten?

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pani Radnej T. Piątek o przekazaniu pisma do Komisji Rozwoju Gospodarczego Finansów, Rolnictwa i Turystyki

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, czy jeszcze jakiś głos w tym punkcie? Bardzo proszę, Pan Radny, a Pani bardzo proszę.

Pan R. Gwozdowicz – powiedział, Drodzy Państwo, jako tako szerokiej wiedzy za bardzo na to nie posiadam. Niemniej jednak przysłuchując się tutaj argumentom zarówno pana prezesa, jak i jednego z mieszkańców, została poruszona bardzo ważna kwestia, że ogrody rodzinne to ogrody rodzinne, a nie miejsce do zarobkowania. No i na ile jest to prawnie też możliwe naliczać każdą działkę z osobna do tego, jakby to było przedsiębiorstwo. I to mnie bardzo zastanawia, czy jest w ogóle taka możliwość,

skoro statut prawny nie umożliwia zarobkowania i prowadzenia działalności na ogrodach działkowych, to czy tak samo można to obciążać finansowo jak działalność gospodarczą. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, to raczej już tam zarząd ogrodów powinien się takimi rzeczami zająć. Bardzo proszę, Pani Radna jeszcze chciała zabrać głos.

Pani T. Piątek – powiedziała, chciałam tylko dopytać w odniesieniu do skargi, którą mamy załączoną, która dotyczy czynności, skarga na czynność burmistrza odmawiająca wydzierżawienia tutaj mieszkańcowi, czy mieszkańcom działki przy ulicy Ratuszowej i potrzeby postawienia namiotu samochodowego niezwiązanego trwale z gruntem. Rozumiem, że to jest ten wniosek, który pani przewodnicząca złożyła i będziemy potem się tym punktem procedować, tak? Dobrze, dziękuję.

Ad 6. Sprawozdanie Burmistrza o wykonaniu uchwał Rady i działalności w okresie między sesjami

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, jeżeli chodzi o uchwały macie Państwo na tabletach.

Sprawozdanie o wykonaniu uchwał stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, teraz to, co się działo między. Tak jak pan przewodniczący powiedział, 2-3 maja uczestniczyliśmy na zaproszenie mera Jurbarkasu w uroczystości 25-lecia współpracy. No ale to już pan przewodniczący mówił. 8 maja odbyło się w Rynie w Zamku, Forum Ekologiczne, w którym jeden dzień uczestniczyłem, drugi to była wizytacja naszego zakładu w Spytkowie, więc już tam nie byłem. 12-13 uczestniczyłem w szkoleniu. Jak wiecie Państwo, teraz dosyć ważną sprawą jest obrona cywilna i to było kolejne ze szkoleń pod tytułem "Gra decyzyjna", także miało to, miały to na, do widzenia, na za zadanie przygotować samorządowców do ewentualnych zagrożeń, które się pojawiają. 16 maja odbyły się mistrzostwa szkół w Badmintonie. To były kolejne, ale takowe miały miejsce w piątek, o ile dobrze pamiętam to było. 17 natomiast, czyli dnia kolejnego w sobotę, odbył się turniej Badmintona Związku Nauczycielstwa Polskiego. To już któraś tam edycja, nie pamiętam. Ja na pewno trzy pamiętam. Nie wiem, czy było więcej, więc trzy pamiętam, również się u nas odbyło. 21 maja odbyło się walne zgromadzenie LGR, Lokalnej Grupy Rybackiej, w którym uczestniczyłem. 22 maja odbyły się powiatowe obchody Dnia Strażaka, chociaż tak naprawdę to chyba można by było je zaliczyć jako wojewódzkie, nie wiem czy takiej formuły nawet nie miały, dlatego że były zespoły strażackie i z Ełku, i z Orzysza, i z innych odległych, Sorkwita, gdzie były wyróżnienia i tak dalej. To jeżeli chodzi o działalność. Natomiast jeszcze w tym punkcie chciałbym się odnieść do tej skargi pani Teresy Piątek, która wpłynęła na poprzedniej sesji i tak. Odpowiadając na skargę Pani Teresy Piątek chciałbym przedstawić mój punkt widzenia i moją ocenę sytuacji. Faktycznie poinformowałem panią Piątek w czasie rozmowy, że nie będę rozmawiał z nią ani telefonicznie, ani osobiście. I już spieszę wyjaśnić dlaczego. Wielokrotnie spotykałem się z panią Teresą Piątek lub rozmawiałem telefonicznie. Jednak dochodziły do mnie informacje, że to co przekazuję nie dociera do mieszkańców tak, jak zostało przekazane. Pani radna, jak chciała pozyskać informację, zapewniała mnie, że podziela mój punkt widzenia i stąd moja uwaga, że robiła maślane oczka. Jednak w trakcie chociażby spotkań z mieszkańcami czy też w trakcie wyjaśnień spraw, pani radna zupełnie inaczej interpretowała moje wypowiedzi, zupełnie zmieniała sens tych wypowiedzi. Odnoszę wrażenie, że pani Teresie Piątek nie zależy na wyjaśnieniu spraw i pozyskaniu prawdziwych informacji, a tylko na autoprezentacji i promowaniu własnej osoby i ciągłym generowaniu konfliktów. I taką informację przekazałem pani Radnej w trakcie spotkania. Poinformowałem, że nie będę z nią rozmawiał, ponieważ mam wrażenie, a w wielu sytuacjach nawet pewność, że informacje, które uzyskuję ode mnie, niepotrzebne są jej do wyjaśnienia sprawy, a jedynie do dyskredytowania mnie albo jej autopromocji. Powiedziałem również, że jeżeli będę miał chociażby przypuszczenie, że chce współpracować dla dobra gminy i mieszkańców, a nie własnej promocji, to wtedy będę mógł rozmawiać o współpracy, o współpracy. W dalszym ciągu to podtrzymuję. Na każdym etapie nie

sugerowałem, że pani radna ma być w jakimkolwiek sposób podległa mi. Tak jak to sugeruje, a jedynie powinna współpracować na normalnych zasadach, a nie ciągle mataczyć i konfabulować. Pani radna Teresa Piątek w 2014 roku startowała do Rady Miasta z mojego komitetu wyborczego. Wtedy naiwnie myślałem, że jest skłonna do współpracy dla dobra mieszkańców. Jednak bardzo się rozczarowałem i niestety myliłem. Ale na szczęście wtedy nie została wybrana radną, co zaoszczędziło mi i mojemu komitetowi wielu, delikatnie mówiąc, niezręcznych sytuacji. Więc tym bardziej nie jestem zainteresowany, aby w chwili obecnej pani Teresa Piątek w jakimkolwiek sposób była kojarzona z moją skromną osobą. Niestety pani Teresa Piątek jest radną reprezentującą mój okręg wyborczy, czyli okręg, w którym mieszkam. W związku z tym reprezentuje również mnie jako mieszkańca i w moim imieniu podejmuje decyzje. I to przypomniałem pani radnej. Reszta to jest jak zwykle nadinterpretacja i podpasowanie wypowiedzi do z góry założonej tezy. Zwracam się w tej chwili do mieszkańców naszego miasta i gminy. Jeżeli macie Państwo jakiekolwiek pytania czy sprawy do wyjaśnienia, zapraszam do bezpośredniego kontaktu. Będę miał wtedy pewność, że informacje, które pozyskują, przekazują przepraszam, trafiają do Państwa niezmienione. Pani Teresa Piątek, moim zdaniem, prowadzi intensywną kampanię promocyjną własnej osoby, to widać i słysząc na każdym kroku i nie jest to dla nikogo tajemnicą. Dochodzą mnie również słuchy, że pani Piątek zamierza ubiegać się o stanowisko burmistrza w przyszłej kadencji. Każdy oczywiście ma prawo tylko wszystko zależy w jakim stylu prowadzi się kampanię i jak się dociera do wyborców. Styl intryg, półprawd, które nigdy nie są prawdami, w mojej ocenie jest niedopuszczalny. Szanowni Państwo, zamierzam tak jak do tej pory, mimo ciągłych ataków i pomówień, pracować dla dobra naszej gminy i mieszkańców, rozwijać naszą małą ojczyznę, ale już bez jakiegokolwiek pośrednictwa pani Piątek. Natomiast, jeżeli chodzi o udzielenie informacji publicznej przez pracowników urzędu, proszę mi wskazać, kiedy nie udzielono Pani informacji, jak zwróciła się Pani o to zgodnie z obowiązującym prawem. I tego właśnie dotyczyło spotkanie. Pracownicy nie mogą udzielać informacji niezgodnie z obowiązującym prawem, a w dobie intensywnej ochrony danych osobowych jest to bardzo ważne. Pani, radni nie mają żadnych dodatkowych uprawnień i to wyjaśniłem pracownikom, aby mieli pewność jak się zachować. Odniosę się również do bezpardonowego ataku na panią pracującą w sekretariacie. Zaatakowała Pani panią Anię podczas wchodzenia do mojego gabinetu, a przy wejściu kolejny raz. Pani Ania próbowała wyjaśnić całą sytuację i oczywiście mówiła prawdę, która do Pani zupełnie nie docierała. Nie było mnie w gabinecie. Pani Ania nie wie gdzie w danej chwili przebywam. Opuszczając gabinet informuję tylko, że wychodzę. Pani Ania, ja zresztą również, nie wiem ile to faktycznie potrwa. Czasami wracam po paru minutach, a czasami po paru godzinach. Tego dnia miałem również wiele umówionych spotkań i pani Ania, ostrożnościowo, aby oszczędzić Pani czekania, mówiła o możliwości późniejszych terminach spotkań. Nieprawdą jest również, że pani sekretarz nie było w urzędzie. To jest kolejne kłamstwo. Pani sekretarz była w urzędzie, pracowała i odbywała spotkania. Dopiero przed dziewiątą służbowo wyjechała. Pani Ania nie miała powodu, aby wprowadzać panią w błąd. Chciała zaoszczędzić Pani czasu, bo faktycznie miałem wiele spotkań i wchodziłem i wychodziłem z urzędu. Ale jej się również za tą dobroć oberwało. Notabene, pani radna uważa, że ma być przyjęta natychmiast i bez zbędnej zwłoki. Niestety to nie działa ze względu na szereg moich obowiązków. Jeszcze ostatnie wyjaśnienie. Żadne prawo nie nakazuje mi odbierać od pani Teresy Piątek telefonów czy też spotkania się z nią osobiście. Nauczony dotychczasowym doświadczeniem nie mam zamiaru spotykać się z panią Teresą Piątek. Faktycznie powiedziałem, że nie będę brał udziału w gierkach pani Piątek i to podtrzymuję. Nie będę brał udziału w brudnej kampanii wyborczej. Przepisy prawa jasno wskazują, jak ma wyglądać komunikacja radnego, radnej z organem wykonawczym, czyli burmistrzem. I tylko w ten sposób będę udzielał informacji pani radnej. Pracuję już w samorządzie blisko 20 lat. Pracowałem na różnych stanowiskach. Przez te wszystkie lata miałem okazję współpracować z wieloma radnymi. Sam byłem radnym i przewodniczącym rady. Oczywiście nie zawsze wszyscy ze sobą się zgadzali. Często prowadzone były trudne dyskusje, ale zawsze z zachowaniem zasad. Niestety teraz to się zmieniło. Nie przypominam sobie żadnego radnego, który w taki sposób prowadzi, sprawował swój mandat. Szanowni Państwo, nie odmówiłem nikomu nigdy spotkania, tym bardziej mieszkańcom naszej gminy, czy radnemu, czy radnej. Niestety postępowanie

pani Teresy Piątek zmusiło mnie do podjęcia tej trudnej, zdecydowanej decyzji. Tak jak już wcześniej wspomniałem, w mojej ocenie te spotkanie nie miały na celu rozwiązania problemów mieszkańców, a generowanie kolejnych konfliktów, w które Wy jako mieszkańcy jesteście wmanewrowani. Lepszym więc rozwiązaniem w tej sytuacji jest bezpośredni kontakt, do którego zachęcam i zapraszam. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Bardzo proszę, bardzo proszę Pani Radna Teresa Piątek.

Pani T. Piątek – powiedziała, Szanowni Państwo, są takie treści, które nie wymagają komentarza i przedstawione treści właśnie przed chwilą są takowymi, które komentują się same. Moje wrażenie graniczące z pewnością jest takie, że jestem jawnie dyskryminowana w swoich prawach jako radnej reprezentującej mieszkańców, jak również jako obywatelki i mieszkanki. Dziękuję.

Ad 7. Przygotowanie Miasta i Gminy do sezonu letniego

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, no nie wiem, ja parę słów na ten temat oczywiście powiem. Jak widziecie Państwo, przygotowujemy się do tego sezonu letniego, remontujemy to, co jest możliwe do wyremontowania jeszcze, sprzątamy. W tej chwili walczymy z fontanną, która, która non stop ulega degradacji. Teraz będziemy, zaciągają dzisiaj chłopaki już kolejny raz taką żywiczną strukturę, więc myślę, że miasto pomału przygotowuje się, ale można by było powiedzieć, że praktycznie jesteśmy przygotowani i skończą się te remonty, wejdziemy w ten wysoki sezon tak zwany, powinniśmy mieć wszystko już przygotowane i gotowe. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w przedmiotowej sprawie. Bardzo proszę, Pani Radna Elza Fitza.

Pani E. Fitza – powiedziała, ja wiem, że wczoraj już zadawałam pytanie panu prezesowi, ale zupełnie mi to pytanie uleciało wczoraj, a wzorem roku poprzedniego i dzieje się to non stop. Wczoraj na spacerze zwróciłam uwagę, że te szczelbelki na tych naszych nieszczęsnych grzybkach tam cały czas są wybrakowane. Czy mamy w planach uzupełnienie tych szczelbelek? Dziękuję bardzo.

Pan J. Leczycki – Prezes PGKiM – powiedział, tam jeden grzybek został wyremontowany i wzmocnione te szczelbelki. Jeszcze jeden został, w tym tygodniu będzie zrobiony.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Bardzo proszę, Pani Radna Teresa Piątek.

Pani T. Piątek – powiedziała, ja również, nie wiem, czy to do Pana Burmistrza czy do Pana Prezesa, chciałam zapytać, czy prace przebiegają zgodnie z planem, jeśli chodzi o pomost przy Ekomarinie?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, termin wykonania pracy jest do końca czerwca. Jest na tą chwilę zupełnie niezagrożony. Rozmawiałem wczoraj, bodajże z wykonawcami. Twierdzą, że w ciągu dwóch tygodni powinni zakończyć tą inwestycję. Czy to się uda to nie wiem, natomiast do końca czerwca terminy umowne obowiązują.

Pani T. Piątek – powiedziała, dziękuję. A jeszcze do Pana Prezesa, czy w Pana ocenie, jako zarządzającego obszarem Ekomariny, jakoś wpływa to podczas tych wydarzeń, które były na obsłudze ruchu turystycznego? Czy idzie to tak sprawnie, że nie przeszkadza to korzystaniu turystom?

Pan J. Leczycki – Prezes PGKiM – powiedział, znaczy jakiś wpływ na pewno ma te zadania remontowe, przynajmniej poruszanie się po nabrzeżu też jest utrudnione. Jak żeglarze podpływają do kei trzeba ich kierować na tą keję, która jest w chwili obecnej czynna. Jakoś tam sobie radzimy. Co prawda mniej jest, sezon jest słabszy jak poprzedni, ale to pewnie z tego tytułu, że też był najzimniejszy maj od wielu, wielu lat. Jeśli chodzi o ten harmonogram to chyba tak jak pan tutaj nie ma do dodania, natomiast my staramy, też jesteśmy w kontakcie z wykonawcą i ustalamy

poszczególne jakby etapy tych prac, żeby i dla nich było lepiej i my byśmy mogli funkcjonować w znacznym stopniu lepiej niż dotychczas, czyli jakby będziemy starać się uruchamiać częściowo przynajmniej te pomosty i jakimiś odbiorami częściowymi a nie w jednym ogólnym odbiorze. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Bardzo proszę Pani Radna Aneta Kuczyńska.

Pani A. Kuczyńska – powiedziała, ja chciałabym zapytać Pana Kierownika Posterunku naszego, jak wygląda przygotowanie miasta do sezonu letniego?

Pan K. Aleksy – Kierownik Posterunku Policji – powiedział, witam wszystkich serdecznie. Pokróćce chciałbym tutaj przedstawić naszą sytuację jako służb mundurowych. Jest światelko w tunelu i tak pokrótce, od 1 teraz czerwca wraca do nas ta policjantka, która była wcześniej delegowana do Komendy Powiatowej Policji. Dodatkowo udało mi się tutaj wynegocjować z moim komendantem i dostaniemy teraz policjanta, który z Komendy Powiatowej Policji będzie delegowany do nas tutaj, czyli już będziemy mieli dwóch funkcjonariuszy, którzy będą pełnić służbę na terenie tutaj miasta i naszej gminy. Ponadto jeszcze w sezonie letnim, czyli tutaj lipiec, sierpień, na pewno będziemy wnioskować do Komendy Wojewódzkiej Policji o wsparcie. Tak było to organizowane co roku i zawsze dostawaliśmy dwóch policjantów. Myślę też, że w tym roku tak to będzie wyglądało. Dodatkowo do wykorzystania mamy dwóch dzielnicowych, którzy są tutaj na stałe. Odnośnie jeszcze tych przygotowań tak w sezonie letnim do wykorzystania będziemy mieli tutaj naszą łódź motorową i akurat ten policjant, który zostanie z komendy delegowany tutaj do nas posiada uprawnienia, także myślę, że w tym sezonie już ta łódka będzie wykorzystana w taki sposób w jaki powinna być, tak, i będą też organizowane służby tutaj na, na wodzie. I tak jeszcze pokrótce, tak, w sezonie tym letnim oczywiście my ze swojej strony tak mamy do zabezpieczenia tutaj dwie imprezy, które są organizowane, tak. Są to Dni Rynu i Masuria. Są to imprezy masowe, także po zapewnieniach też mojego komendanta, sytuacja wygląda w ten sposób, że jeżeli będzie trzeba, to na pewno wystąpimy z takim wnioskiem i możemy ewentualnie też w ramach wzmocnienia służby, tak, w te, w te dni tak pozyskać policjantów z oddziałów prewencji z Olsztyna. Także dziękuję, pokrótce z mojej strony to wszystko.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, proszę bardzo Pani Radna Elza Fitza.

Pani E. Fitza – powiedziała, jeszcze wracając do pomostów to chciałabym powiedzieć, że tutaj bardzo cieszy mnie ta inwestycja, bo były głosy wśród mieszkańców, że ta inwestycja jest niepotrzebna i pomosty mają się bardzo dobrze. W momencie jakby demontażu tych drewnianych elementów, no to nawet zdjęcie na pamiątkę zrobiłam, bo to, że jeszcze dało się bezpiecznie po nich poruszać i nikt sobie krzywdy nie zrobił, to naprawdę ręka boska nad nami czuwała. A więc ta inwestycja bardzo potrzebna. Dziękuję za umieszczenie informacji na stronie o tym, że ta inwestycja ma miejsce i żeby po prostu uważać, przemierzając czy też dobijając jachtami do naszej kei, żeby krzywda się nikomu nie wydarzyła. I skoro już pan kierownik jest z nami to żywię głęboką nadzieję, że w związku z tym, iż będzie osoba, która ma uprawnienia do pływania motorówką, to te kontrole i patrole na wodzie będą zdecydowanie częstsze i zwracanie uwagę na to, że ta nieszczęsna fala wykonywana przez skutery w obrębie zatoki Jeziora Ryńskiego jest niestety bardzo częstym procederem i jednak zagraża bezpieczeństwu tutaj zarówno mieszkańców, jak i naszych gości, że uda się nad tym mieć większą kontrolę. Także bardzo dziękuję i mam nadzieję, że współpraca będzie bardzo dobra. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Bardzo proszę, Pani Radna.

Pani T. Piątek – powiedziała, Panie Kierowniku, ja mam pytanie takie czysto techniczne, logistyczne. Jak to wygląda w praktyce? Rozumiem, że zostanie oddelegowana pani policjantka, ale to jest na

zasadzie jakiejś ilości godzin, jakby etatowo, częściowo, w zależności od potrzeb, czy w określone dni. Jak to wygląda? Czy to jakiś grafik jest wcześniej ustalany?

Pan K. Aleksy – Kierownik Posterunku Policji w Rynie – powiedział, znaczy tak jak wcześniej już mówiłem, policjantka jest na naszym stanie etatowym, czyli tutaj posterunku policji w Rynie i ona po prostu z tamtej delegacji, gdzie była delegowana do Komendy Powiatowej Policji w Giżycku do pełnienia służby wraca do nas i w zamian dodatkowo też dostaniemy policjanta z komendy, który będzie u nas służył i taka delegacja najmniej będzie trwała 6 miesięcy.

Pani T. Piątek – powiedziała, a ta pani policjantka to rozumiem, że cały etat, tak?

Pan K. Aleksy – Kierownik Posterunku Policji w Rynie – powiedział, proszę?

Pani T. Piątek – powiedziała, to cały etat, tak? W sensie, jeżeli będzie tu etatowo. Chodzi mi, chodzi mi o jej dyspozycyjność taką, czy to jest ustalone jakimś grafikiem? Pytam, bo, bo się na tym nie znam. A dlaczego pytam? Bo moje kolejne pytanie brzmi, jeśli mieszkańcy dostrzegają jakąś trudność, tak, czy są, no wiemy, że jest 112, kiedy się coś dzieje takiego na już. Właśnie jak z dostępnością tutaj i dzielnicowych, czy jest jakiś numer służbowy, pod który mają dzwonić? Czy są jakieś określone godziny, w ramach których po prostu będą pełnili te dyżury? Czy to jest tylko od 7 do 15, tak jak funkcjonuje posterunek. Jak wygląda po prostu w praktyce ta dostępność dla nas jako mieszkańców? Poza tym 112, który wiemy, służy nam cały czas.

Pan K. Aleksy – Kierownik Posterunku Policji w Rynie – powiedział, jasne, dostępność tutaj wygląda do policjantów następująco, każdy z dzielnicowych ma przypisany numer służbowy telefonu. Numery te są zamieszczone na stronie internetowej i jeżeli ktoś potrzebuje, tak, spotkać się, bo wiadomo, że wszystkich spraw nie musimy zgłaszać na 112, tak jak ja to zawsze tłumaczę, jeżeli jest sprawa niecierpiąca zwłoki, tak jest zagrożenie życia i zdrowia, dzwoniemy na 112, bo często jest tak, że osoby, które coś tam chcą zgłosić, tak, na bieżąco, dzwonią na numer, który jest w posterunku. Tylko że my na tym posterunku przebywamy sporadycznie. Większość naszej, czasu naszej służby, tak, policjanci dzielnicowi, tak samo policjanci patrolowcy przebywają w terenie i wtedy są właśnie, wychodzą takie problemy, że nie można się dodzwonić tak i ludzie często też nam zarzucają, że nikt nie odbiera telefonów i że jest z tym problem. Dlatego jeżeli jest zagrożenie życia i zdrowia, dzwoniemy i zgłaszamy na 112, dodatkowo jeżeli są jakieś problemy, które nie należy rozwiązywać tu i teraz i natychmiast. Można się skontaktować, wejść w kontakt z dzielnicowym. Mówię, te numery telefonów są umieszczone. Oczywiście w godzinach urzędowania, bo policjanci też mają do wykorzystania dni wolne i wiadomo, że jeśli policjant jest na dniu wolnym to na pewno ciężko się będzie z nim skontaktować i takiego telefonu nie odbierze, bo też ma swoje życie prywatne i nie jest tak jakby uwiązany z tym telefonem. Jeszcze odnośnie tutaj tych służb, tak my pracujemy w systemie zmianowym, także ci policjanci, którzy tutaj teraz powrócą do nas i będą u nas służyć, oni będą w różnych godzinach pracować w zależności jakie zadania będą mieli rozdysponowane. Najczęściej będą to służby wieczorowo-nocne, bo tutaj mieliśmy z tym wcześniejszy problem, żeby zapewnić te służby w godzinach tych wieczornych, także oni będą tutaj w tym kierunku działać. Dodatkowo też, jak mówiłem odnośnie policjanta, który będzie pływał tutaj na łódce, to wiadomo te służby będą, wydaje mi się, od godziny 10:00, 12:00, ewentualnie 14:00, bo w takim systemie będziemy musieli to zaplanować i tak to się będzie odbywało.

Pani T. Piątek – powiedziała, dziękuję, czyli rozumiem, że te zadań, że to jest dostosowane po prostu do potrzeb i do zadań, tak, a pytam dlatego, że często mieszkańcy o to też pytają, prawda i Państwo też wiedzą, że Panowie, że potem są właśnie, a tu nie ma, a byłam na posterunku, a wiecznie, że tak powiem, nie można tam nikogo zastać, dlatego to też jest ważne, co Pan Kierownik mówi tutaj, żeby ja też jako mieszkanka widziała po prostu, w których sytuacjach, czy kiedy no mogę tutaj liczyć na, na Państwa tutaj służbę, bo jesteście w terenie. No poza tymi sytuacjami, kiedy jest zagrożenie życia i zdrowia, to co Pan mówi, wiadomo, że odruchowo wybieramy 112. Także stąd te pytania. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny, najpierw, Irek. Tak? Proszę bardzo, dżentelmen.

Pani A. Konsten – powiedziała, ja tutaj chciałam tylko dopowiedzieć do tego, co i pani Teresa mówiła i tutaj pan kierownik, że faktycznie miałam taką sytuację rozwiązując sprawy mieszkańców, tak, że musiałam skontaktować się z dzielnicowym i chciałam tylko powiedzieć, że jak najbardziej numery, które są podane są aktualne, można się skontaktować. Mi się udało za pierwszym razem. Pan dzielnicowy odebrał, tak, byłam też na posterunku, gdzie też pan dzielnicowy był i załatwiłam sprawę mieszkańców, także tutaj jak najbardziej potwierdzam, że myślę, że jak ktoś chce, to się da. Nawet jak jednego dnia nie zastaniemy panów policjantów w budynku, bo akurat będą na wyjeździe, to gdzieś tam drugiego dnia, jeżeli to nie jest bardzo pilna sprawa to zostaniemy, a jak pilna, no to 112, tak jak pan powiedział, także tylko tyle chciałam dodać. Dziękuję.

Pani T. Piątek – powiedziała, ja się również zgadzam i to ja jakby dopytuję, żeby to uporządkować tak, żeby móc odpowiadać, że tak powiem rzetelnie na te pytania i ja osobiście też jakby nigdy nie mam trudności, ale no mieszkańcy nie muszą wiedzieć tego wszystkiego, o czym pan kierownik teraz powiedział. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Proszę Pan Radny Ireneusz Nieckarz.

Pan I. Nieckarz – powiedział, dziękuję Panu za informację i Szanowni Państwo, proszę zauważyć istotną rzecz, na ostatnim spotkaniu tutaj pan komendant bardzo ważną rzecz właśnie powiedział, co mi zapadło w pamięci, jestem tutaj dla was. Już mamy efekty. Bardzo szybko. To mi się bardzo podoba. To takie podziękowania. Natomiast mam drugie pytanie, nie wiem czy do Pana Prezesa czy do Pana Burmistrza. Chodzi mi o ten teren tutaj zieleni koło tej byłej starej sali gimnastycznej, tak bardziej obrazowo mówiąc, tam w takim okręgu mamy takie drzewo, które się tak rozrosło i te odnogi gałęzi sięgają do ziemi. Po pierwsze jakbyśmy, jeżeli to jest taka możliwość, byśmy je przycięli to estetycznie to by wyglądało. Natomiast tak jak zauważyłem, kiedy organizowaliśmy tam imprezy to biegające dzieci, jak biegały między tymi konarami czy tam tymi odnogami tego drzewka, to też narażone były na to, że mogą się skaleczyć, także jakby była taka możliwość, żeby to przyciąć, tak, to, to, to nie wiem, czy to pana burmistrza czy, bo wiem, że.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, zobaczymy jaki teren, bo jakby to tam przy marinie, to jest oczywiście pan prezes, ale zobaczymy. To tam nie ma znaczenia czy, czy, czy, czy to dotyczy prezesa czy, czy, czy nas, to po prostu. Już tu pani Monika zapisuję, zobaczymy, sprawdzimy o co chodzi z tym drzewem, bo nie wiem, za część terenu, za część terenu odpowiada pan prezes, a drugą część my, więc sprawdzimy.

Pan I. Nieckarz – powiedział, dlatego nie wiedziałem, do kogo skierować tą prośbę, bo co uważałem, że...

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, a co to za drzewo, żebyśmy nie powycinali tych, co nie trzeba?

Pan I. Nieckarz – powiedział, śliwka.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, śliwka?

Pan I. Nieckarz – powiedział, tak.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, a, tutaj przy tym.

Pan I. Nieckarz – powiedział, tak, ona w takim okręgu jest.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ok, na tym trawniku, to nasze.

Pan I. Nieckarz – powiedział, tak, dokładnie. Tak, tak mówiłem, przy tej starej, byłej.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ok, myślałem, że tam gdzieś na tym pasażu. Ok, ok.

Pan I. Nieckarz – powiedział, to dziękuję bardzo.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, powiem to, może inaczej powiem. To chyba właśnie nie jest nasze. To o ile dobrze pamiętam, to stoi na terenie prywatnym. Więc zobaczymy, co tam się da zrobić, bo nie wiem, czy Państwo wiecie, tam teren od sali gimnastycznej, tam chyba dwie działki czy trzy, już nie pamiętam, do takiej drogi, której fizycznie nie ma, ale ona mniej więcej na wysokości wjazdu do szkoły czy do wodociągów powinna przebiegać to jest teren prywatny. I o ile dobrze pamiętam, ta śliwka stoi na tym terenie prywatnym, ale sprawdzimy.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja bardzo się cieszę z pozytywnych, dobrych informacji pana kierownika, że będziemy mieli wzmocnienie na wodzie i na lądzie. Ale jak już wcześniej powiedziałem na jednej z komisji, pamiętajcie Państwo, że nie tylko policja czuwa nad bezpieczeństwem. My, mieszkańcy Rynu, naszej gminy mamy te szczęście, że mamy i karetkę wodną, i karetkę kołową i te służby też czuwają nad naszym bezpieczeństwem i naszych gości, naszych wczasowiczów. Są jeszcze inne służby, które też są bardzo ważne, żeby bezpiecznie latem mieszkańcy nasi, jak i goście się czuli. Szanowni Państwo, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę.

Ad 8. Ocena zasobów pomocy społecznej Gminy Ryn za 2024 rok

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę, Pani Kierownik.

Pani A. Sadkowska – Kierownik MGOPS – powiedziała, ocena zasobów pomocy społecznej jest to dokument sporządzany co roku przez ośrodki pomocy społecznej. Obowiązek ten wynika z ustawy o pomocy społecznej. Jest to dokument, który gminy, powiaty czy też samorządy województwa przygotowują corocznie w oparciu o analizę sytuacji lokalnej, sytuacji społeczno-demograficznej. Na te sytuacje składają się infrastruktura, zasoby ludzkie, sposób przyznawania pomocy, jak również są tutaj omówione grupy, którym tej pomocy udzielamy. W dokumencie znajdują się dane dotyczące roku poprzedniego, jak i prognoza na dany rok, dzięki której można przygotować budżet na przyszły rok.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Bardzo proszę czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Pani T. Piątek – powiedziała, to ja chciałabym zapytać Panią Kierownik o ocenę właśnie tutaj, jeśli chodzi o kadry, też widzimy, wszystkie instytucje borykają się z trudnościami i jeśli chodzi o pracowników socjalnych. Czy jakieś tutaj właśnie, bo tu czytamy, ale czy też przewidywania odnośnie potrzeby wynikającej do zatrudnienia dodatkowych pracowników socjalnych?

Pani A. Sadkowska – Kierownik MGOPS – powiedziała, nie.

Pani T. Piątek – powiedziała, nie ma takich potrzeb.

Pani A. Sadkowska – Kierownik MGOPS – powiedziała, nie ma, gdyż na naszą gminę zgodnie z tym co jest powinno być trzech pracowników socjalnych i tyle też mamy.

Pani T. Piątek – powiedziała, i na ten moment żadnych tutaj, że tak powiem, sytuacji, w której gdzieś ktoś, wiemy, że odejdzie na emeryturę, czy coś takiego się nie pojawia.

Pani A. Sadkowska – Kierownik MGOPS – powiedziała, nie. Mamy już osobę, która ewentualnie zastąpi. W tym momencie mamy jednego pracownika na zwolnieniu lekarskim, jedną pracownicę na urlopie macierzyńskim, więc i tak mamy, że tak powiem, cztery osoby.

Ocena zasobów pomocy społecznej Gminy Ryn za 2024 rok stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad 9. Protokół z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę Pana Przewodniczącego.

Pan I. Nieckarz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – powiedział, protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w dniu 20 maja 2025. Komisja Rewizyjna w składzie Ireneusz Nieckarz, pani Magdalena Marta Sprung, pani Teresa Iwona Piątek, pani Anna Małgorzata Załęska. Komisja przeprowadziła kontrolę w zakresie inwestycji amfiteatr nad Jeziorem Ryńskim w obecności pana burmistrza Jarosława Filipek, w obecności sekretarza gminy pani Monika Chyła oraz pracownika Urzędu Miasta i Gminy pana Andrzeja Żmijewskiego. W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali pracownik urzędu pan Andrzej Żmijewski oraz pan burmistrz Jarosław Filipek. W wyniku przeprowadzonej kontroli komisja nie stwierdziła uchybień w zakresie realizacji, natomiast w zaleceniach pokontrolnych stwierdziła, by była możliwość ustawienia tablicy przedstawiającej wizualizację projektu ze wskazaniem miejsca atrakcyjnej fotografii. Krótko mówiąc, chodzi o to, żeby turysta, który do nas tutaj przybędzie, kiedy przeczyta tą tablicę informacyjną, będzie miał dokładną wiedzę, gdzie się ustawić do zdjęcia pamiątkowego, by na tym zdjęciu była zarówno postać tego turysty, jak i zarówno ten napis RYN. Literka R, Y i N, literka, która służy również jako teraz w tym przypadku scena. Dziękuję bardzo.

Protokół stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad 10. Wniosek o wyrażenie zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla działek nr 49/1, 49/2, 42/2 obręb Jeziorko, gmina Ryn. Druk 1

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę Panie Burmistrzu.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, to jest takie nowe możliwości, ale bardzo proszę Panią Paulinę o przybliżenie.

Pani P. Żmijewska – Pracownik UMiG – powiedziała, zintegrowany plan inwestycyjny jest nowym narzędziem w planowaniu przestrzennym. To nowy rodzaj miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Różnica jest taka, że inwestor na własny koszt przedkłada projekt wraz z wnioskiem Radzie Miejskiej. Jeśli Państwo wyrażą zgodę na dalsze procedowanie tego zintegrowanego planu inwestycyjnego to kolejnym etapem będą negocjacje z właścicielem nieruchomości, na którym ma być realizowana inwestycja, w zakresie treści projektu umowy urbanistycznej oraz projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego. I wczoraj na komisji już zwrócono uwagę na przykład na wysokość i na pewno będziemy w tej kwestii rozmawiać z wnioskodawcą. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, Pani Radna.

Pani M. Rydzewska – powiedziała, tylko pytanie odnośnie, bo nie wiem, czy tu błąd wystąpił, że to powiat mrągowski.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tak, tam jest szereg błędów, nie tylko ten, ale to tak jak mówię, tu chodzi o w ogóle to, co pani Paulina mówiła. Teraz jest w ogóle zgoda czy przystępujemy do tego zintegrowanego planu czy nie. Natomiast, jak on fizycznie będzie wyglądał, co tam się pojawi to jest kwestia dopiero uzgodnień. Ale tak, tam jest błąd pisarski, nie.

Pani M. Rydzewska – powiedziała, to znaczy jeszcze to nie jest konkretny cały temat, może się zmienić.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, nie. Zintegrowany plan to jest taki wniosek, o tak by można było to nazwać. To jest wniosek, który składa właściciel działki za pośrednictwem oczywiście można to zrobić planistów, tak jak to zrobił w tej chwili, że na swojej działce zamierza przygotować, ja już będę skrótowo mówił, plan zagospodarowania przestrzennego. I w tym planie on tutaj z góry pokazał, żeby w ogóle był obraz, co, do czego on będzie zmierzał. Natomiast wszystkie uzgodnienia, dopiero jeżeli będzie zgoda, dopiero się rozpocznie. No właśnie ile tych terenów zielonych ma być, jakie wysokości, jak mają wyglądać elewacje, jak mają wyglądać dachy i jaki procent zabudowy. To dopiero będzie elementem negocjacji. Teraz są takie założenia do tego, co by się chciało zrobić, natomiast to nie jest plan. Na razie to jest tylko wniosek o zgodę na przygotowanie tego planu. Ja bym to tak skrótowo powiedział.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę.

Pani T. Piątek – powiedziała, czyli dobrze rozumiem Panie Burmistrzu, jest to wyrażenie w ogóle zgody naszej, żeby w ogóle przystąpić do jakichś rozmów odnośnie założeń, tak?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, nie. To już wtedy będzie zgoda o przystąpienie do opracowania tego planu. Tak jak na każdej Radzie, jak przystępujemy do zrobienia, przygotowania planu zagospodarowania przestrzennego, jest taki wniosek. Mówimy my wtedy, ja wnioskodawcą jestem, że proszę o podjęcie takiej uchwały i wtedy jest procedowana cały ten plan, jak on ma wyglądać i tak dalej, to już z planistą. Natomiast tutaj trochę role się odwracają, bo to występuje właściciel do Rady o zgodę na przystąpienie do utworzenia takiego planu. On ponosi za to koszty pełne i jeszcze tu pani Paulina nie mówiła, ale my możemy żądać jakichś pieniędzy, tak krótko mówiąc, na jakąś infrastrukturę, w zamian za to, że w ogóle, to będzie przedmiotem negocjacji, bo później będzie to notarialnie potwierdzone. Więc tu są odwrócone role, bo przedtem my wnioskowaliśmy i tworzyliśmy ten plan, teraz wnioskuje właściciel, oczywiście za pośrednictwem planisty i będzie procedowany ten plan, jeżeli będzie zgoda.

Pani T. Piątek – powiedziała, rozumiem, ale rozumiem, że teraz to dotyczy tylko sporządzenia i może tu Pani Paulina jakby doprecyzuje, co nie oznacza, że jak już ten zintegrowany plan inwestycyjny jakby powstanie, tak, to na tym etapie jest to w jakiś sposób teraz wiążące, tak?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, później ten plan będzie i tak przyjmowany przez Radę.

Pani T. Piątek – powiedziała, właśnie o to pytam.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, on jest na razie wnioskiem, zgodą. Jak powstanie plan, to tak jak teraz w tej chwili był przyjmowany plan Ławek, będzie wniosek nasz najprawdopodobniej, bo u nas będzie złożony, o przyjęcie planu czy tego zintegrowanego planu oddzielną uchwałą. Na razie to jest tylko i wyłącznie przyjęcie wniosku.

Pani T. Piątek – powiedziała, rozumiem, dziękuję, ale jeszcze dopytam tutaj specjalistki Pani Pauliny, bo Pani powiedziała, że jest to nowe narzędzie, czyli ono od jakiegoś czasu funkcjonuje, tak się odwracam kątem, żeby Panią widzieć, czyli wcześniej tego nie było, a w związku z czym się te narzędzie pojawiło?

Pani P. Żmijewska – Pracownik UMiG – powiedziała, we wrześniu 2023 roku nastąpiła nowelizacja ustawy o planowaniu przestrzennym i tam została wprowadzona możliwość tworzenia zintegrowanych planów inwestycyjnych. Dotychczas żaden inwestor nie złożył, nie przedłożył Radzie takiego wniosku. To jest pierwszy.

Pani T. Piątek – powiedziała, czyli, że może, ale nie musi, tak?

Pani P. Żmijewska – Pracownik UMiG – powiedziała, tak jest, dokładnie. I on po prostu nam, to autorem jest inwestor tego wniosku, tych zapisów, a my będziemy to weryfikować, jeśli Państwo wyrażą zgodę na to.

Pani T. Piątek – powiedziała, bardzo dziękuję za merytoryczną odpowiedź.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję Państwu, czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby, proszę bardzo Pani Radna.

Pani E. Fitza – powiedziała, z tego co na wczorajszej komisji mówił tutaj przedstawiciel inwestora planista odnośnie tego sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego i dyskutowaliśmy to faktycznie gdzieś tutaj na bieżąco, na szybko pojawiały się uwagi i pomysły co do tego jak ma wyglądać ten plan. Między innymi, tak jak pani Paulina zauważyła, w kwestii wysokości budynków gospodarskich. No i planista powiedział, że jakby jest otwartość na dyskusję i na negocjacje, jeśli chodzi o pewne zapisy w planie. Także jeżeli przystąpimy do tego to zachęcam Państwa, żeby się tak dogłębnie zapoznać z tym planem, bo jeżeli faktycznie jest jakaś tam otwartość, to wydaje mi się, że dobrze byłoby z niej skorzystać, żeby jakieś minimalną pieczę nad tym, jak to może wyglądać mieć. Minimalną, bo wiemy, jak to wygląda, tak? To mimo to, że czasami w planach jest 12 metrów i dachy o spadzie tam 45, to nie znaczy, że będzie to budynek z czerwonej cegły i będzie pięknym mazurskim budynkiem. Natomiast warto tą minimalną pieczę nad wyglądem tych planów z naszej strony mieć. Dziękuję.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Finansów, Rolnictwa i Turystyki – powiedział, ten plan dotyczy 13 hektarów 36 arów i jak wczoraj pan planista tu był, no właśnie na spotkaniu naszej komisji, rozmawialiśmy, że w planie, w ogóle w tych zapiskach załączonych do dokumentacji jest mowa o gospodarstwach rolnych, tak, tych typowo mazurskich, agroturystyce i tak dalej. I tutaj, jak pan burmistrz wspomniał, to wszystko jest w powijakach, a nasza uchwała będzie otwierała jakby drogę do wyrobienia konsensusu i tak dalej, i tak dalej. Także tu widzę też szansę dla gminy Ryn na profity, bo mogą uczestniczyć w drogach, w innych kwestiach, które po prostu wynegocjujemy. Także jakieś pieniądze z tego tytułu również mogą do gminy.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla działek nr 49/1, 49/2, 42/2 obręb Jezioro, gmina Ryn.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszczyk (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XV/98/25 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Ryn na 2025 r. Druk 2

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę, Pani Skarbnik. Bardzo proszę, Pani Skarbnik.

Pani A. Kozłowska-Budka – Skarbnik Gminy – powiedziała, jeśli chodzi o zmiany budżetu Gminy Ryn, zmian dokonano w pięciu załącznikach. Zgodnie z załącznikiem numer jeden, plan dochodów zwiększono o kwotę 92 825,43 zł w dwóch działach. Jeśli chodzi o wydatki, tu również zwiększamy plan wydatków o kwotę 92 825,43 zł w siedmiu działach. Główne zmiany miały miejsce w dziale transport i łączność. Tutaj zwiększamy plan wydatków majątkowych o kwotę 200 tys. tytułem dotacji celowej na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie zadań inwestycyjnych. Dotacja będzie przeznaczona dla powiatu giżyckiego na realizację zadania pod nazwą przebudowa drogi powiatowej na odcinku Krzyżany-Słabowo o długości około 440 metrów bieżących. Kolejną główną zmianą, która miała miejsce w dziale kultura fizyczna, tutaj zmniejszamy plan wydatków majątkowych o kwotę 201 264 zł na zadaniu inwestycyjnym pod nazwą modernizacja pomostów na nadbrzeżu Jeziora Ryńskiego. Pozostałe zmiany dotyczące wydatków to były zwiększenia i zmniejszenia oraz przesunięcia wydatków bieżących, które są niezbędne do funkcjonowania urzędu, jak i jednostek podległych. Plan po zmianach, dochody kształtują się na poziomie 41 053 446,51 zł, wydatki to kwota 47 627 080,73 zł, deficyt nie uległ zmianie i wynosi 6 573 634,22 zł. Jeśli jakieś szczegółowe pytania to bardzo proszę.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian budżetu Gminy Ryn na 2025 r.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszczyk (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XV/99/25 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w obronie konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich. Druk 3

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, Panie Burmistrzu.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, to nie moja petycja.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę Panią Przewodniczącą.

Pani A. Kuczyńska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – powiedziała, tutaj po zasięgnięciu opinii pani Radcy Prawnej, Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały, no zakładając, uważając, że Rada Miejska w Rynie jest niewłaściwa do rozpatrzenia tej petycji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji w obronie konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszczyk (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola

Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XV/100/25 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Ryn. Druk 4

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, i też bardzo proszę Panią Przewodniczącą.

Pani A. Kuczyńska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – powiedziała, Komisja niejednogłośnie, ale zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Ryn.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania:

ZA: 8, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (PRZECIW), Łukasz Jaszc (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (PRZECIW), Aneta Kuczyńska (PRZECIW), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (PRZECIW), Agnieszka Alicja Radecka (PRZECIW), Mariola Agnieszka Rydzewska (PRZECIW), Magdalena Marta Sprung (PRZECIW), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XV/101/25 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Ryn. Druk 6 Dodatkowy

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę Panią Przewodniczącą.

Pani A. Kuczyńska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – powiedziała, tu również komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Ryn.

W wyniku głosowania uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszc (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (PRZECIW), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XV/102/25 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad 15. Wolne wnioski i informacje

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę, kto z Państwa Radnych czy z gości. Bardzo proszę Pan Radny Radosław.

Pan R. Gwozdowicz – powiedział, ja chciałbym dopytać, z racji, iż w sieci pojawiają się jakieś nagrania w sprawie obrad samorządów o relokacji imigrantów, no i tutaj takie pytanie, czy do naszej gminy też jakieś zapotrzebowanie na tego typu przedsięwzięcie wpłynęło.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, to znaczy, ja już tu chyba na którejś z komisji mówiłem, że nie było żadnych nigdy rozmów, nie było pytań, nie było w ogóle żadnego tematu. Ani oficjalnego, ani nieoficjalnego, bo różne rozmowy się toczą, więc na żadnym etapie ani ja, ani nie słyszałem od moich kolegów samorządowców, z którymi rozmawiałem, żeby taki temat był podnoszony. Ja nic nie wiem na ten temat.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę.

Pan G. Strygo – powiedział, ja mam do Pana Burmistrza również pytanie, a propos właśnie informacji z sieci, coraz więcej się pojawia, odnośnie zagrożenia wojną, tak bym to nazwał. No i czy w naszej gminie, w naszym mieście są przewidziane jakieś miejsca na schrony czy tym podobne obiekty?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tak, będzie wszystko szło w kierunku budowy pewnie schronów, mają się jakieś pieniądze pojawić, nie tylko, to muszą być, muszą, powinny być za jakiś czas wystawione magazyny do magazynowania, chociażby żywności na pierwsze trzy dni dla mieszkańców. Nie mamy za bardzo terenu, w związku z tym wystąpiliśmy w tej chwili do KOWR-u o przyjęcie terenu wokół tej oczyszczalni. Tam jest 17 hektarów, o ile dobrze pamiętam i w związku z tym wystąpiliśmy o prośbę, bo moim zdaniem, jeżeli cokolwiek, później musimy plan zmienić oczywiście, jeżeli cokolwiek miałyby powstać w okolicach Rynu czy w Rynie, to to jest miejsce najlepsze. W związku z tym wystąpiliśmy jakiś czas temu z prośbą o przejęcie tych terenów wokół oczyszczalni.

Pan G. Strygo – powiedział, dziękuję bardzo. Ja pozwolę sobie jeszcze jedno pytanie zadać. Wiem, że Pan Burmistrz był w Olsztynie z wizytą. No i chciałem zapytać, dopytać o tą drogę do Sterławek Wielkich, o pociągnięcie dalej asfaltu w stronę Sterławek Wielkich. Chociaż jakiegos odcinka.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, no to jest trudny temat, ale faktycznie byłem u dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie. Byłem a propos drogi chodnika w Prażmowie, przekazaliśmy dokumentację. No jak dobrze pójdzie to może i w tym roku jeszcze uda się przystąpić do tego remontu. No i między innymi była rozmowa chociażby na temat tej drogi 642, o ile dobrze pamiętam. Dyrektor na ten rok wykluczył, chociaż nie wykluczył tego na 100%, ale w planie nie mają. Natomiast obiecał mi, że bardzo się przyjrzy, bo mają mieć większe pieniądze z Urzędu Marszałkowskiego, ponieważ drogi wojewódzkie są zarządzane przez marszałka i no pięciokrotnie więcej pieniędzy dostał niż miał lata poprzednie, więc szansa na to, że w następnym roku jakiś słuszny kawałek będzie zrobiony są, ale będziemy musieli tego pilnować i będę tego pilnował, chociaż tak jak mówię, no nie mam na to żadnego wpływu, ale, ale będziemy naciskać.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych jeszcze bardzo proszę. Pani Radna, bardzo proszę.

Pani A. Konsten – powiedziała, Szanowni Państwo, ja jeszcze chciałabym tutaj się odnieść do poprzedniego głosowania do skargi pani Teresy na działania pana burmistrza, aby zaoszczędzić niepotrzebnych spekulacji później, dlaczego zagłosowaliśmy tak, a nie inaczej, ponieważ bardzo dużo pojawiło się już od Państwa pism. Pani Teresa napisała skargę, pan burmistrz odpowiedział, nie chcielibyśmy stawiać po żadnej stronie. Decyzja głosowania nie wynika z tego, że stajemy po którejś ze stron. Nie chcielibyśmy również podpisywać się pod słowami, które czy wypowiedział pan burmistrz, czy pani Teresa, jeśli chodzi o jakieś tam wzajemne spory. Również nie byliśmy świadkami sytuacji, o której wspominała pani Teresa, w związku z tym uważam, że nie jesteśmy, nie chcielibyśmy tego oceniać. Nasze głosowanie wynikało tylko z tego, że sam Pan przyznał na tej komisji skargi wniosków, której przewodniczącą jest pani Aneta, że nie będzie Pan odbierał telefonów

od pani Teresy, nie będzie Pan rozmawiał. Dlatego też postanowiliśmy tak zagłosować, bo nie chcielibyśmy aby, aby tutaj dokładać jakby swoją cegiełkę do tego, żeby utrudniać mieszkańcom kontakt z radnym, który nie może się skontaktować z panem burmistrzem, tak, bo musi mieć Pan to moim zdaniem na uwadze, że jednak mieszkańcy wybrali panią Teresę i część z tych osób po prostu kontaktuje się z panią Teresą, bo jest im łatwiej skontaktować się z panią Teresą, no a pani Teresa kontaktuje się z Panem, bo chyba to jest główne zadanie radnego. Więc nie wiem, może dobrym rozwiązaniem na to byłoby, jeżeli faktycznie ma Pan bardzo duże obawy, że pani tutaj Teresa nie będzie przekazywała prawidłowych informacji dla mieszkańców, to może po prostu powinniście się Państwo spotykać z jakimś świadkiem, po prostu robić spotkania we trójkę. Ale chciałam tutaj wyjaśnić, dlaczego zagłosowaliśmy tak, a nie inaczej. Dziękuję bardzo.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, znaczy ja już wszystko wyjaśniłem w poprzednim piśmie, więc ja już do tego się nie będę odnosił. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Pani Radna Elza Fitza, bardzo proszę.

Pani E. Fitza – powiedziała, Drodzy Państwo, klasycznie jak co miesiąc chciałabym zaprosić na wydarzenie Regionalnego Parku Edukacji, Kultury i Turystyki w Rynie. Tym razem w dniu jutrzejszym o godzinie 18:00 na sali widowiskowej odbędzie się promocja książki Luteranie w Rynie 1525-2025. Bardzo ważna książka, jest po części kontynuacją kroniki Alberta Sapatki, kroniki ewangelickiej w Rynie. Bardzo dużo historii naszego miasta, w zasadzie gro historii naszego miasta i informacji czerpiemy właśnie z tej kroniki, więc wznowienie jej wydania jest bardzo ważne, bo będzie ponownie dostępna. W dodatku z rozszerzeniem jakby historii po 1905 roku do 2025 roku. Jestem przekonana, że nie tylko historia samych Luteran w Rynie i samego kościoła ewangelickiego, ale też wydarzeń, które w tym czasie miały miejsce w Rynie i w jakiś sposób wpłynęły na naszą tożsamość i też historię regionu. Także zachęcam jutro, godzina 18:00, sala widowiskowa w Rynie. Dziękuję bardzo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa? Bardzo proszę, Pani Radna, dzisiaj dzentelmeni są na sali .

Pani M. Sprung – powiedziała, dziękuję bardzo. Ja mam tutaj pytanie chyba do Pana Prezesa. A mianowicie chodzi mi o kwestie cmentarza i o drzew na tym cmentarzu. Może nie konkretnie drzew, a tych suchych gałęzi, które moim zdaniem i nie tylko moim zdaniem, bo odwiedzając swoich bliskich na cmentarzu często spotykam się z innymi odwiedzającymi, którzy właśnie wyrażają swoje obawy, że te suche gałęzie nie tylko uszkodzić mogą pomniki, ale również stanowią zagrożenie dla odwiedzających cmentarz, więc czy można by to było w ramach zabiegów pielęgnacyjnych po prostu zrobić z tym porządek?

Pan J. Leczycki – Prezes PGKiM – powiedział, w ostatnim czasie wycięliśmy dwa jesiony, które były objęte zezwoleniem jeszcze uzyskanym w zeszłym roku. W chwili obecnej wytypowaliśmy chyba pięć drzew do wycięcia plus przycięcie gałęzi na, na lipie, pewnie o tą lipę chodzi, i skierowaliśmy wniosek do miasta i będziemy przygotowywać dokumentację na dokonanie tych przycinek. Wszystkie przycinki na cmentarzu w zasadzie są, muszą być pod kontrolą konserwatora zabytków. Takie składamy zgodę, wniosek o wyrażenie zgody i po danej procedurze przeprowadzamy te wycinki. Już jakby procedura ta się zaczęła, także myślę, że niedługo to się wydarzy.

Pani M. Sprung – powiedziała, ale czy to wycięcie tych suchych konarów to też konserwator zabytków?

Pan J. Leczycki – Prezes PGKiM – powiedział, tam jest jedna trzecia drzewa do wycięcia także.

Pani M. Sprung – powiedziała, aha, no znaczy tutaj, o których ja mówię, no to to trochę mniej, bo widzę te suche konary, a ostatnio miałam przyjemność rozmawiać z panem konserwatorem, bo tam

przeprowadzał pracę i był zdziwiony, bo powiedział, że wycięcie takich suchych konarów to jest po prostu uznawane jako zabieg pielęgnacyjny, na który nie potrzeba jakichś.

Pan J. Leczycki – Prezes PGKiM – powiedział, jeśli coś się da w ramach zabiegów pielęgnacyjnych i będziemy mieć zgodę Urzędu Miasta i Gminy to to zrobimy. Natomiast no za dużo też nie możemy ciąć, bo luźne rozmowy słowne, to jest coś innego jak dokument później a wykonanie przycięcia niezgodnie z prawem może skutkować nałożeniem odpowiednich sankcji, ale to jeśli będzie możliwość to wykonamy.

Pani M. Sprung – powiedziała, dziękuję bardzo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Proszę Pana Radny Ryszard Jungiewicz.

Pan R. Jungiewicz – powiedział, ja tylko chciałem nadmienić tutaj odnośnie schronów, że również do spółdzielni zostały skierowane pisma przez Państwową Straż Pożarną o opisanie, jak wyglądają piwnice, w jakich parametrach są zbudowane i tak dalej. Także to są kwestie takie na czasie. Dziękuję.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, jeżeli mogę Panie Przewodniczący, tak tutaj to są tak zwane pomieszczenia tymczasowego przebywania, one nie noszą miana schronów. Z tymi schronami, jeżeli mogę, to jest moja oczywiście opinia, nie tylko moja, bo tak jak rozmawiamy z samorządowcami, główny problem to będzie utrzymanie ich po, bo jeżeli schrony są elementem jakiegoś dużego budynku, założmy buduje się budynek wielorodzinny i w podziemiach robi się już, mam nadzieję, z dopłatą, deweloper może zrobić schron, to wtedy on jest non stop utrzymywany. Natomiast tutaj, po pierwsze, jaki ma być wielkościowo, nic nikt nie wie. Nasza gmina ma 6 tysięcy mieszkańców, natomiast zakłada się, że dostęp do schronu powinien być w ciągu góra 10 minut, więc ile mieszkańców? Po drugie, jak te schrony mają wyglądać? My optyjemy za tym, żeby były przygotowane konkretne rozwiązania, konkretne projekty do akceptacji, bo nie wierzę w to, zaakceptowane oczywiście przez wojsko, zakładam specjalistów wojskowych, bo ja nie wierzę w to, że projektanci będą mieli wiedzę jakie przygotować mury grube, jak one mają być zazbrojone, jak one mają być schowane itd., itd. I na razie tak naprawdę odbijamy się od ściany, bo można przygotować kilka projektów na całą Polskę mówię, nie wiem, pięć, dziesięć projektów, które można adoptować do danych terenów, miejscowości i one będą dawały gwarancję, że będą spełniały wszystkie wymagania, nie wiem, wentylacyjne, grubości stropów i tak dalej, i tak dalej. Więc te schrony niestety to jest jeszcze w powijakach. Tam mówi się o tym, że będą, ale naprawdę nic do końca nie wiadomo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Bardzo proszę Pan Radny.

Pan I. Nieckarz – powiedział, Szanowni Państwo, ja bym się chciał podzielić takimi spostrzeżeniami, również tu kieruję słowa do ewentualnie oglądających nas mieszkańców. A chodzi mi dokładnie o tą scenę, którą już zapewne wiecie, że już pierwsze wydarzenie kulturalne się odbyło i na pewno tutaj pani, zarówno pani dyrektor do tej opinii się przychyli, jak i koleżanka, która była również wtedy w pracy, również zespół, który przyjechał, się okazało, że i występował, okazało się, że na pierwszy rzut przyjechał do nas zespół, który jest bardzo wymagający od strony technicznej, pod względem akustycznym, jak i również pod względem nagłośnieniowym, i opinia była bardzo pozytywna, naprawdę, więc mamy przestrzeń do tego by w przyszłości móc organizować tam normalnie, tak jak się należy, wydarzenia kulturalne, a nie jak to było do tej pory, gdzie generowało to, być może niektórzy nie wiedzą, dlatego o tym mówię, generowało to niestety koszty, czyli wynajęcie na przykład sceny mobilnej, to idzie w tysiące. Trzeba było zaopatrzyć się w prąd, tutaj życzliwość w stronę pana tutaj prezesa Leczyckiego, gdzie trzeba było zawsze te kable nieszczęsne rozciągać, także scena wreszcie spełnia swoją rolę, bo było różne kontrowersje i na koniec chciałbym też również podziękować, bo rzadko się o tym mówi, ale dla ludzi, którzy są odpowiedzialni za przeprowadzenie

jakby do końca takich inwestycji. Mam tu na myśli pana Andrzeja Żmijewskiego i nie tylko. Także mówię tu w tym miejscu też jako mieszkaniec. Dziękuję za to.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś? Bardzo proszę Pani Radna Ola.

Pani A. Konsten – powiedziała, dziękuję. Szanowni Państwo, korzystając z okazji, że jesteśmy tutaj wszyscy, jest nas dużo, chciałabym Was serdecznie zaprosić na Noc Świętojańską, którą organizuje RPEKiT, natomiast przy okazji Nocy Świętojańskiej, ja z gronem pedagogicznym oraz z częścią rodziców z Rady Rodziców z przedszkola organizujemy Jarmark Świętojański. Na tym jarmarku będzie grill, będą ciasta, będą lemoniady. Wszystko będzie przygotowane przez rodziców przedszkolaków i każda złotówka, tak jak w tamtym roku, pójdzie na nowe zabawki. Dzieci dostaną od września nowe zabawki, książeczki, artykuły dydaktyczne. Zobaczymy, co tam panie z przedszkola przygotowują nam na liście, co będzie potrzebne. Także bardzo Was zapraszam do tego, aby przyjść, aby dołożyć swoją cegiełkę, żeby zrobić coś dobrego dla naszych najmłodszych mieszkańców miasta i gminy. Także zapraszam. Jeszcze raz powtarzam, 20 czerwiec. Do zobaczenia.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani Radna Teresa Piątek.

Pani T. Piątek – powiedziała, chciałabym zapytać Panie Przewodniczący, bo widzę, że w związku ze złożonym jakiś czas temu wnioskiem przez moją osobę odnośnie tego, żeby protokoły z komisji miały swoje miejsce w Biuletynie Informacji Publicznej, tak też się dzieje. Natomiast nie ma protokołów z Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Chciałam zapytać, czy ja szukam nie w tym miejscu, czy nie są one publikowane, poddawane do publicznej wiadomości?

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, te, z tego co wiem, protokoły nie są, tak Pani Aniu?

Pani T. Piątek – powiedziała, a dlaczego?

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, nie umiem Pani odpowiedzieć dlaczego. A, bo charakter poufny komisji, tak?

Pani T. Piątek – powiedziała, to ja poproszę o informację na piśmie, dlaczego nie ma. Szanowni Państwo, w związku z tym, że skarga dotyczyła mojej osoby, znaczy skarga złożona została przez moją osobę. Ja szanuję oczywiście Komisji tutaj stanowisko. Nie zgadzam się z nim. Czytam, że komisja po wysłuchaniu obu stron stwierdziła, że jest to sprawa słowo przeciwko słowu, ponieważ nie ma żadnych dowodów, to jest nagrań czy pism potwierdzających stawione zarzuty. Drodzy Państwo, być może nie ma tych nagrań, natomiast pan burmistrz swoją osobą osobiście podczas tej komisji potwierdził stawiane zarzuty, że takie praktyki mają miejsce i to jest kluczowe. Ja podtrzymuję swoją skargę. Utożsamiam się ze wszystkim, co zarówno powiedziałam i przedstawiłam Państwu na komisji podczas spotkania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Nie zgadzam się również tutaj z zarzutami pana burmistrza, jeśli chodzi o moją osobę. Drodzy Państwo, grzecznościowo jeszcze raz podkreślę, od teraz wszystkie rozmowy z moim udziałem, udziałem mojej osoby w sprawach dotyczących mieszkańców i gminy będą nagrywane przeze mnie jak również, Drodzy Państwo, zielone światło moje do nagrywania wszelkich rozmów, wszelkich moich tutaj przedstawianych różnych postulatów czy poruszonych spraw z udziałem mojej osoby. Macie Państwo zielone światło, bardzo proszę, możecie mnie nagrywać. I też, Drodzy Państwo, w związku z tym, że się z tym nie zgadzam, tak jak powiedziałam na komisji, sprawa będzie miała swoją kontynuację i będzie dalej przeze mnie, że tak powiem, procedowana. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać? Bardzo proszę, Pani Radna Elza Fitza.

Pani E. Fitza – powiedziała, w gwoli ścisłości, chciałam dopytać, czy to znaczy, że w każdej rozmowie teraz z Panią będzie Pani nagrywała każdą rozmowę, tak?

Pani T. Piątek – powiedziała, z udziałem mojej osoby, która będzie dotyczyła mieszkańców i spraw dotyczących gminy, tak. Będę informowała Państwa i będę w odniesieniu tutaj do pana burmistrza, do urzędników, w sprawach, które będę poruszała w odniesieniu do mieszkańców i spraw, z którymi do mnie przychodzą, będę Państwa informowała lojalnie, że rozmowa będzie nagrywana. W sensie mówię tutaj o funkcjonowaniu też urzędu i rozmów z urzędnikami, z panem burmistrzem.

Pani E. Fitza – powiedziała, rozumiem, dziękuję bardzo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Bardzo proszę, czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Szanowni Państwo, w związku z tym, że takim bardziej optymistycznym akcentem chciałbym zakończyć obrady naszej sesji. Zbliża się bardzo piękny dzień, pierwszy czerwca. Naszym najmłodszym, najmilusińskim wszystkiego dobrego, samych pięknych, pogodnych dni życzę.

Ad 16. Zamknięcie posiedzenia

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XV Sesji Rady Miejskiej w Rynie Przewodniczący Rady zamknął obrady.

Protokołowała:

Anna Jurczyk

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Rynie

Andrzej Mieczkowski