

**Protokół Nr XXI/25
z XXI Sesji Rady Miejskiej w Rynie
odbytej w dniu 26 listopada 2025 roku**

Obrady odbywały się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy przy ul. Ratuszowej 2 w Rynie w godz. 08:30 do 10:28.

W obradach uczestniczyli:

- Radni Rady Miejskiej
- Burmistrz MiG – Jarosław Filipek
- Sekretarz Gminy – Monika Chyła
- Skarbnik Gminy – Agnieszka Kozłowska-Budka
- Anna Skolimowska – Radca Prawny
- Anna Sadkowska – Kierownik MGOPS
- Juliusz Leczycki – Prezes PGKiM
- Marta Dąbrowska – Dyrektor RPEKiT
- Barbara Szulc – Dyrektor ZSP w Rynie
- Beata Bartnik – Przedstawiciel Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Rybackiej Wielkie Jeziora Mazurskie

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zapytanie o ewentualny wniosek w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Wystąpienie przedstawiciela Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Wielkie Jeziora Mazurskie”
5. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 29 października 2025 roku.
6. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
7. Sprawozdanie Burmistrza o wykonaniu uchwał Rady i działalności w okresie między sesjami.
8. Informacja w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Miasta i Gminy.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej oznaczonej nr 345, położonej w obrębie miasta Ryn, gmina Ryn. Druk 1
10. Podjęcie uchwały w sprawie „Rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na terenie Gminy Ryn na rok 2026”. Druk 2
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Ryn na 2025 r. Druk 3
12. Wolne wnioski i informacje.

Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia dokonał Pan A. Mieczkowski - Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził prawomocność obrad, w których uczestniczyło 13 radnych.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad 2. Zapytanie o ewentualny wniosek w sprawie zmiany porządku obrad.

Zmian do porządku obrad nie zgłoszono.

Ad 3. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (NIEOBECNI), Łukasz Jaszczyk (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (NIEOBECNI), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Ad 4. Wystąpienie przedstawiciela Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „Wielkie Jeziora Mazurskie”

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, Drodzy Państwo, w punkcie czwartym wystąpienie, miało być wystąpienie przedstawiciela Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka Wielkie Jezioro Mazurskie, jak tu mam informację, że są takie a nie inne warunki drogowe i pani prezes chyba przyjedzie do nas, może się spóźnić, więc przesuniemy to ewentualnie na sprawę różne.

Ad 5. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 29 października 2025 roku

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z dnia 29 października 2025 roku.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty, w obecności 13 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (NIEOBECNI), Łukasz Jaszczyk (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (NIEOBECNI), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Ad 6. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, i może zacznę od takich informacji, że w dniu 31 października uczestniczyłem w balu urodzinowym Środowiskowego Domu Samopomocy w Rynie z okazji 18-lecia istnienia. W dniu 7 listopada brałem udział w spektaklu, uczestniczyłem w spektaklu Pod Skrzydłami Orła z okazji Dnia Niepodległości przygotowanym przez uczniów naszej szkoły. Wydarzenie bardzo fajne, słowno-muzyczne, miejscami wzruszali się uczestnicy. Tu wielkie

uznania dla uczniów, ale jak i również dla pań, które przygotowały to wydarzenie. W dniu 17 listopada na zaproszenie Warsztatów Terapii Zajęciowej przy Rysipon Dar Serca w Rynie uczestniczyłem w drugim międzypokoleniowym przeglądzie muzycznym Ocalić od zapomnienia. Szanowni Państwo, wpłynęły dwa wnioski. Macie Państwo to na tabletach. Pierwszy wniosek do burmistrza miasta i gminy Ryn o wniosek o wyrównanie terenu i wykonanie drenażu przy garażach działki gminnej, dzierżawionej.

Wniosek stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, i tu pozwolę sobie odczytać pismo, jakie pan burmistrz wystosował do tych mieszkańców z ulicy Mazurskiej. W odpowiedzi na pismo z dnia 28 października 2025 data wpływu do, do tutejszego urzędu 29.10.2025 odnośnie wykonywania odwodnienia i wyrównania terenu przy garażach na ulicy Warmińskiej informuje, że są to tereny zielone, na których po opadach deszczu może zalegać woda opadowa. Trudno jest tą wodę odprowadzić, ponieważ nie ma tam infrastruktury deszczowej, która by odprowadzała wodę. Jednocześnie nadmieniam, że garaże są obiektami tymczasowymi, znajdującymi się na terenach mieszkaniowych. W pierwszej kolejności utrzymujemy drogi publiczne, utwardzone i wybudowane przepraszam, drogi publiczne, utwardzenie i wybudowanie odwodnienia wiąże się z dużymi nakładami finansowymi, biorąc pod uwagę koszty projektów, pozwoleń i samej budowy. W związku z ograniczonymi środkami finansowymi nie jesteśmy w stanie zrealizować takiej inwestycji oraz zaspokoić wszystkich potrzeb. I w podpisie burmistrz Jarosław Filipek. Drugi wniosek, który wpłynął do Biura Rady jest to wniosek o dzierżawę części działki nr 51, obręb Ryn.

Wniosek stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, i też taka odpowiedź została wysłana tu do Biura Rady, jak i też panu mieszkańcowi naszej gminy, który taki wniosek składał. W odpowiedzi na wniosek z dnia 12 listopada o wydzierżawienie na okres 10 lat części działki numer 51 o powierzchni około 500 m² w celu prowadzonej działalności gospodarczej o profilu małej gastronomii uprzejmie informuję, że nie ma możliwości wydzierżawienia wskazanego terenu zgodnie ze złożonym wnioskiem. Gmina Ryn zrealizowała inwestycje poprzez wybudowanie pięciu pawilonów handlowych przeznaczonych do wydzierżawienia na okres pięciu lat w celu prowadzenia działalności handlowej lub gastronomicznej. Założeniem wyżej wymienionej inwestycji było ujednolicenie przestrzeni przy nabrzeżu Jeziora Ryńskiego, poprawienie estetyki oraz zapewnienie przedsiębiorcom warunki do prowadzenia działalności. Pawilony wydzierżawione zostaną w formie przetargowej w sposób całkowicie jawny i zgodny z prawem. W związku z czym zachęcam do przystąpienia do przetargu na dzierżawy istniejących już pawilonów handlowych. Istnieje możliwość wydzierżawienia działki numer 51, jednak o powierzchni stanowiącej samą zabudowę budynku handlowo-usługowego wraz z tarasem widokowym, bez dodatkowej części działka. Ponieważ działka oznaczona numer 51, położona jest w obrębie miasta Ryn w sezonie letnio, wiosenno-letnim często jest wykorzystywana w celach rekreacyjnych, kulturalnych czy rozrywkowych i nie może zostać przeznaczona do wydzierżawienia na okres 10 lat. W związku z powyższym złożony wniosek nie może zostać rozpatrzony pozytywnie. Z poważaniem burmistrz Jarosław Filipek. Następne pismo, jakie do rady, do Biura Rady wpłynęło jest to Rozstrzygnięcie Wojewody Warmińsko, Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. I tak, działając na podstawie artykułu 91 ustęp 1 dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, podstawa prawna przytoczona, stwierdzam nieważność uchwały nr XIX /119/25 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 25 września 2025 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek nr 422 i 348/ 1 obręb miasto Ryn przy ulicy Mazurskiej. I tu macie Państwo na tabletach szerokie uzasadnienie, ja tylko króciutko. Burmistrz miasta i gminy Ryn

powinien przygotować prognozę oddziaływania na środowisko i wystąpić do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w celu uzyskania stosownej opinii.

Rozstrzygnięcie Nadzorcze stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, i tutaj chyba tak tylko to, Panie Burmistrzu, jest ta decyzja, ale to później w razie pytań. Wpłynęła również uchwała kolegium Izby, Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 19 listopada w sprawie badania zgodności z prawem uchwały numer XX/132/25 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 29 października 2025 roku w sprawie zmian budżetu Ryn na 2025 rok. I tutaj też jest uzasadnienie, ale z tego co wiemy Pani Skarbnik, to dzisiaj będziemy procedowali tą, już będziemy tą uchwałą zmieniali.

Uchwała RIO stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, tyle jeśli chodzi o informacje Przewodniczącego Rady o działaniach między sesjami. Bardzo proszę, czy ktoś z Państwa radnych chce na ten temat zabrać głos? Bardzo proszę, Pani Aneta Kuczyńska.

Pani A. Kuczyńska – powiedziała, chciałabym zapytać odnośnie tego wniosku dotyczącego terenu przy garażach na ulicy Warmińskiej. Czy możemy podjąć jakieś działania, które będą zmierzały do wyrównania terenu i utwardzenia tego terenu?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, dla mnie najważniejszą sprawą teraz jest wybudowanie ulicy na Pogodnej i części na Mazurskiej. Też tam przy tych garażach będzie ta ulica, droga, ulica przebiegała, więc teraz na tą chwilę najważniejszą sprawą jest wykonanie tej inwestycji. Natomiast pozostała część, tam jest trudny temat, bo tam są płyty. To nie jest tak, że to idzie wyrównać, nie wiem, sypaną troszeczkę kruszywa i wyrównać. Tam są stare płyty po budowie jeszcze osiedla i te płyty po prostu się zdegradowały i to nie jest takie proste, oczywiste. Żeby to zrobić, trzeba by było tak naprawdę dobrze zrobić, usunąć wszystkie garaże, wyłożyć cały parking na nowo i ustawić ponownie, ale to są potężne koszty. Dzierżawy są dosyć symboliczne, więc mieszkańcy na, nawet jakbyśmy policzyli te koszty, te dochody, które uzyskujemy, to te koszty są potężne. Nawet nie ma o czym mówić, ale na tą chwilę, nie wiem, zobaczymy, co będzie po inwestycji, na tą chwilę skupiamy się na tym, żeby wykonać drogę Pogodną i Mazurską, część Mazurskiej, no a później zobaczymy. No problemem jest to, że nie ma tam żadnej kanalizacji deszczowej, więc nie ma gdzie tego odprowadzić, a nie ma gdzie tego rozsączyć, tam jest bagno wprawdzie, tylko że zabudowane garażami, więc zobaczymy. Najpierw inwestycje, a później będziemy się przyglądali, co z tym dalej fantem zrobić.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę. Jeszcze ktoś z Państwa? Bardzo proszę, Pani radna Teresa Piątek.

Pani T. Piątek – powiedziała, Panie Burmistrzu, w odniesieniu do wniosku pierwszego przedstawionego przez Pana Przewodniczącego, doraźnie, żeby nie zostawić mieszkańców bez odpowiedzi jakieś nasypanie, utwardzenia tego terenu, o który wnioskuje? Jakimś nasypem, jakimś kruszywem, żeby chociaż doraźnie złagodzić te trudności, które zgłaszają mieszkańcy?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ja już odpowiedziałem. Tam są płyty i tam kruszywem się tego nie da wyrównać, bo tam są płyty betonowe. On jest twardy, tylko dziurawy teren.

Pani T. Piątek – powiedziała, a Panie Przewodniczący czy Panie Burmistrzu, może warto byłoby wniosek skierować jednak do Komisji Rozwoju, żeby się przyjrzeć i zbadać ten...

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, pismo było skierowane do mnie, więc nie wiem, co by miała Komisja Rozwoju na czym decydować, trudno mi to zgadnąć do czego miałby służyć ten wniosek w Komisji. Jest priorytetem wykonanie ulicy Pogodnej i Mazurskiej i na tym się skupiamy. Złożyliśmy wnioski, ona w części ingeruje w działkę, na której są garaże i najpierw trzeba zrobić to, co ewentualnie możemy dostać dofinansowanie. Po zakończeniu zobaczymy, jak to będzie wyglądało, tak jak powiedziałem i będziemy się zastanawiali, co z tym fanem dalej zrobić.

Pani T. Piątek – powiedziała, to ja tutaj widząc też, że do wiadomości radnej pani Anety Kuczyńskiej, przewodniczącego, jednak zachęcałabym Pani radną, mieszkańców, być może, którzy się zwrócili, o w takim razie skierowanie takiego wniosku do rady, do przewodniczącego, żeby można było jednak przynajmniej zgłębić ten temat na komisji. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, Szanowni Państwo, za chwilę Panie Przewodniczący, w związku z tym, że to nie jest już pierwszy temat, pierwsze rozmowy, bo nie ukrywam, że mieszkańcy ulicy Mazurskiej zwracali się do mnie z prośbą o, tak powiem, taką interwencję, prośbę, żeby tu ruszyć temat. Jak tu Pan Burmistrz powiedział, żeby tych płyt nie było, tam trzeba 30, 40, może 50 centymetrów zebrać tej warstwy, żeby cokolwiek tam zrobić. Jak Państwo wiecie, a nie, Wy jeszcze Państwo nie byliście wtedy radnymi. Trzy lata temu, chyba Panie Burmistrzu, był projekt na budowę tej drogi. Teraz właśnie będziemy robić. Teraz ten. Być może, Szanowni Państwo, przy okazji rozbudowy tej, budowy tej drogi, może coś się, że tak powiem, da ugrać z tego. I tu na to liczymy. Ja też nie ukrywam, że, że też jakieś tam nasi mieszkańcy będą mieli komfort czy w dochodzeniu nawet do garaży, czy nawet do śmietnika, który jest tam zorganizowany, więc myślę, że poczekajmy chwilę na rozstrzygnięcie z tą budową, rozpoczęcie tej budowy i myślę tutaj, że po, małymi krokami coś się uda zrobić. Bardzo proszę, Pan Przewodniczący Jungiewicz.

Pan R. Jungiewicz – powiedział, w tym temacie oczywiście popieram tu pana burmistrza, inwestycja jest najważniejsza, ale w tej chwili przy tych garażach jest kilka dziur, takich naprawdę potężnych dziur 20-30 cm, gdzie można uszkodzić sobie auto i chodzi o doraźną taką pomoc, żeby w te dziury wsypać kruszywo. To naprawdę jest, nie wiem, mała wywrotka kruszywa i sprawa będzie tymczasowo załatwiona. Dziękuję bardzo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę. Nie widzę więcej pytań. A proszę bardzo.

Pani T. Piątek – powiedziała, odnośnie drugiego wniosku, jakby Pan Burmistrz doprecyzował, tutaj była prośba o dzierżawę też szerszego terenu. Pan Burmistrz powiedział, że z tego terenu korzystamy na działania rekreacyjne. To o którą tą działkę, o którą część dodatkową chodzi? Tak, bo tu mam na obrazku, jakby Pan zobrazował.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, są tam, tam, czyli blisko pensjonatu, gdzie była kiedyś szkoła, gdzie była sala gimnastyczna, wybudowane dwa domki. Jeszcze na tej działce jest możliwość wybudowania kolejnych dwóch, takie są pozwolenia i ta dzierżawa miała dotyczyć tej działki bliżej tej drogi.

Pani T. Piątek – powiedziała, tej z tyłu tam.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, między młynem a tą działką. Nie z tyłu, tutaj przy młynie. I oczywiście taka możliwość jest, ja to potwierdzam, ale na wydzierżawienie gruntu pod budynek. Natomiast nie godzę się, bo tutaj RPEKiT wykorzystuje całe lato ten teren na działania, wydzierżawienie pięciu arów, czyli niemalże połowę działki dla jednego przedsiębiorcy. Nie ma takiej możliwości.

Pani T. Piątek – powiedziała, rozumiem, dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Szanowni Państwo, w związku z tym, że Pan Radosław Gwozdowicz dotarł do nas na obrady naszej sesji poproszę jeszcze raz o kworum. Stwierdzam, że w obradach w tej chwili bierze udział 14 radnych.

Ad 7. Sprawozdanie Burmistrza o wykonywaniu uchwał Rady i działalności w okresie między sesjami

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, dziękuję. Jak już Pan Przewodniczący powiedział, uczestniczyliśmy razem, ja też również uczestniczyłem w tych 18 urodzinach ŚDS-u. No czas płynie. Wydawało mi się, że to niedawno wszystko się rozpoczęło, ale to już 18 lat minęło. Także były życzenia, były gratulacje i my również do tego żeśmy się dołączyli. W dniu 7 listopada, w prawdzie trochę krótko, bo miałem inne zajęcia również, uczestniczyłem w obchodach Dnia Seniora na zaproszenie naszych seniorów. Również właśnie 7 listopada też byłem na spektaklu, spektakl Pod Skrzydłami Orła, które przygotowała szkoła. Jeszcze raz gratulacje, naprawdę kto nie był, niech żałuje. Zaangażowanie dzieci i młodzieży, ostrożnościowo mówię, było naprawdę bardzo widoczne, bardzo fajne i widać było, że to robili z przekonaniem, a nie bo ktoś im to kazał. Także to było najistotniejsze. Gratulacje dla pań jeszcze raz, które przygotowały dla pani dyrektor. Ja się cieszę, że tego typu wydarzenia przypominają nam o tym, w jakiej sytuacji byliśmy przez 123 lata. Jeżeli te nasze młode społeczeństwo nie nauczymy, nie nauczy się szanować tego co mamy, tak naprawdę, no to nie będzie dobrze. Więc ja tu gratuluję i mam nadzieję, że ta tradycja będzie tradycją i kolejne lata będziemy mogli się spodziewać coś podobnego. 12 listopada uczestniczyłem w spotkaniu przedstawicieli Miast Cittaslow w Worlinach. Były tam umawiane przede wszystkim sprawy związane z inwestycjami przewidzianym w ramach o zagrożeniach, o ewentualnych kierunkach, o terminach tych naszych inwestycji, które mamy zapisane w ramach tego stowarzyszenia. 17-go uczestniczyłem również w przeglądzie muzyki Dar Serca, który był finansowany z budżetu gminy. No to jest podobna sytuacja. Tutaj znowu osoby, które mają jakieś ograniczenia, niepełnosprawności pięknie pokazały, jak można przedstawić w miarę własnych możliwości oczywiście przedstawić utwory muzyczne, muzykę, śpiew, więc no tutaj gratulacje również. Uważam, że to jest bardzo ważne wydarzenie. W dniu 18 listopada wraz z pracownikiem i panią sekretarz byliśmy na kontroli schroniska w Konstantynówce. Tam, gdzie mamy koło Sejn nasze schronisko, raz na jakiś czas jesteśmy zobowiązani skontrolować w jakich warunkach nasze psy przebywają, czy wszystkie zgodnie z umową zabiegi są wykonane i nie mieliśmy żadnych zastrzeżeń. Mamy tam dwa psy. W dniu 20.11 odbyło się spotkanie z okazji, może nie z okazji, tylko zorganizowane przez seniorów z Klubu Seniorów gminy Giżycko, czy o ile dobrze pamiętam to z Wilkas, Znalezione w szufladzie. No i tutaj mamy ten cały przekrój. Tu mieliśmy dzieci, osoby z niepełnosprawnościami i osoby starszej, co by to nie miało znaczyć, które przedstawiały poezję jednej z uczestniczek tego domu, tego klubu seniora. No powiem, też trzeba przyjść zobaczyć, myślę, że warto, warto zobaczyć te zaangażowanie. To był taki spektakl poetycko-muzyczny, więc wszystkiego po trochu tam się znalazło. No i 21 listopada na zaproszenie tu Pani Kierownik uczestniczyliśmy jako urząd w Dniu Pracownika Socjalnego, z naszymi najlepszymi życzeniami jeszcze raz dla wszystkich pracowników. To było jakieś tam kolejne spotkanie, obchody tego święta uczone w sposób, który zaplanowała opieka społeczna, także dziękuję bardzo za zaproszenie. Jeszcze raz wszystkim najlepsze gratulacje. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby coś do tego punktu? Bardzo proszę Pani radna Teresa Piątek.

Pani T. Piątek – powiedziała, Panie Burmistrzu, wracając do Rozstrzygnięcia Nadzorczego, wcześniej wspomnianego przez Pana Przewodniczącego, na jakim etapie to jest teraz procedowania?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, rozstrzygnięcie której?

Pani T. Piątek – powiedziała, no tak, tutaj te przedstawione przez...

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, dwa były.

Pani T. Piątek – powiedziała, słucham?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, dwa Pan Przewodniczący przedstawił.

Pani T. Piątek – powiedziała, nie, te drugie dotyczyło RIO, a ja mówię tutaj odnośnie tego rozstrzygnięcia z dnia 3 listopada.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, chodzi o plan zagospodarowania?

Pani T. Piątek – powiedziała, tak.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, nie, no to jesteśmy w trakcie procedowania. Oczywiście nikt na żadnym etapie, bo to jest zmiana planu, to nie jest plan, no oczywiście zmiana istniejącego planu, więc to nie jest budowany nowy plan, nikt na żadnym etapie nie stwierdził, że takie środowiskowe wszystkie dokumenty będą potrzebne, więc będziemy procedować.

Pani T. Piątek – powiedziała, zostało już to przygotowane, wysłane, czy to w trakcie jest po prostu?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, nie pamiętam, tym się zajmuje pracownik merytoryczny, więc ja nie pamiętam na jakim to jest teraz etapie. A do jakiego okresu tutaj przynajmniej trzeba to...

Pani T. Piątek – powiedziała, czyli rozumiem, że te wszystkie terminy formalne na tym etapie są zachowane, tak?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tak, oczywiście.

Pani T. Piątek – powiedziała, kolejne pytanie moje odnośnie tego spotkania członków Cittaslow. Jakie inwestycje są planowane, o których Pan mówi?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, u nas mamy inwestycje w ramach stowarzyszenia Cittaslow, mamy inwestycje termomodernizacja budynku urzędu, termomodernizacja budynku szkoły i budowa kładki, kładki, ścieżki, kładki również tam będzie spacerowej od ulicy Ratuszowej do ulicy Mikołaja Kościuszki, Kopernika przepraszam, Mikołaja Kopernika.

Pani T. Piątek – powiedziała, dobrze, dziękuję i niezmiennie w temacie tekstyliów. Wiemy, że doraźnie jest teraz, są zaproponowane rozwiązania odbiorów, terminy odbiorów worków z odzieżą, z tekstyliami, ale czy po tych spotkaniach zarządu, które miały być po sesji, jak tam się okazało, czy jakieś w perspektywie zmiany się zapowiadają, czy będzie tak to utrzymane, takie rozwiązanie?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, do czasów rozstrzygnięcia nowych przetargów, co będzie w nowym przetargu nie wiemy, natomiast pewnie będzie to w jakiś inny sposób rozstrzygnięte, chyba że się sprawdzi, ale na tą chwilę te rozwiązanie do końca tego obowiązującego przetargu na pewno będzie obowiązywało.

Pani T. Piątek – powiedziała, dobrze, dziękuję.

Ad 8. Informacja w zakresie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie miasta i gminy Ryn

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, Szanowni Państwo, wczoraj zwrócił się do mnie kierownik naszego posterunku w związku z tym, że sami wiecie Państwo, jaką mamy sytuację. Obowiązków im przebywa i bardzo serdecznie Państwa przeprasza, że nie mógł dzisiaj osobiście tu Państwu tego przedstawić. Był na Komisji Bezpieczeństwa, szeroko omówił wszystkie statystyki i poprosił mnie o odczytanie w dniu dzisiejszym na sesji tych statystyk. I tak, w 2025 roku interwencje Policji ogółem 500 w 2024 było ich 270. W tym interwencje w miejscu publicznym 478, w 2024 roku 250. W tym interwencje domowe 22, 20 w 2024. Interwencje zlecone przez dyżurnego KPP 290, w 2024 148. Interwencje własne 210, tam w ubiegłym roku 122. Zatrzymanych sprawców przestępstw na gorącym uczynku 4, w 24 3. Ujawniono osób poszukiwanych 13, w 2024 11. Wylegitymowano osób łącznie 600, w 2024 527. Ujawniono wykroczeń łącznie 225, w 24 114. Nałożono mandatów 114, w 24 59. Zastosowano pouczeń 89, w 2024 53. Skierowane sprawy do sądu 22, w 2024 2. Informacje odnośnie ruchu drogowego, kontrole pojazdów w 2025 r. to 89, w 2024 r. 102. Wylegitymowano osób 130, w 2024 104. Ujawniono wykroczeń w ruchu drogowym 43, w 2024 96, gdzie nałożono mandatów w 2025 11, w 2024 38. Zastosowano pouczeń 20 w 2025 i 50 w 2024. Skierowano spraw do sądu 12, w 2024 8. Liczba osób poddanych badaniu na zawartość alkoholu bądź narkotyków w bieżącym roku 62, w 2024 71. Zatrzymane prawo jazdy 2 osobom w tym roku i w ubiegłym 3. Zatrzymane dowody rejestracyjne za stan techniczny i brak badań technicznych 12 takich dowodów w 2025 i 4 w 2024. Zatrzymano nietrzeźwych kierujących w bieżącym roku 2, w 2024 5. Liczba zaistniałych przestępstw na terenie miasta i gminy łącznie 36, miasto 16, gmina 20 a w roku 2024 takich przestępstw zaistniało 57, 29 w mieście i w gminie 28. Zdarzenia drogowe na terenie miasta i gminy Ryn, kolizje drogowe łącznie 66, w mieście 15, w gminie 51. W 2024 roku łącznie 76, w mieście 18 i w gminie 58. Wypadki drogowe w miasto 0, gmina 4. W 2024 miasto 1, gmina 5. Rannych osób w zdarzeniach drogowych 7, 5 w 2024. Osób zabitych w bieżącym roku 0, w 2024 1 osoba poniosła śmierć. Tyle, jeżeli chodzi o informacje kierownika naszego posterunku. Myślę, że na najbliższej sesji może to nie, ale jak będzie taka potrzeba, będzie chwila, będzie Państwo, będziecie Państwo chcieli konkretnych odpowiedzi, chociaż to jest wszystko podane, wyliczone, to istnieje taka możliwość w miarę możliwości, że można pana kierownika tu do nas zaprosić. Dziękuję bardzo. Przechodzimy szanowni Państwo do... Proszę? Bardzo proszę, no ja próbujemy.

Pani M. Sprung – powiedziała, pytanie do Pana Burmistrza, w związku z tym punktem. Czy może jest jakiś przewidywany plan na przyszłość założenia monitoringu na terenie miasta?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, o tym monitoringu już jest rozmowa od wielu lat, my nawet mamy wstępny, nawet nie wstępny, mamy projekt, on oczywiście jest do modyfikacji, bo wiele rzeczy się zmieniło już, ale nie ma na razie dofinansowań z tego tytułu. Pewnie tak, jak się coś pojawi będziemy chcieli wykorzystać to co mamy plus modyfikować, będzie łatwiej to zrobić na pewno, bo musimy pewne elementy dołożyć, chociażby park koło apteki i tak dalej, i tak dalej, to pewnie byśmy chcieli to zrobić, ale na tą chwilę. Przez jakiś czas w ogóle, przez kilka lat nie było żadnych grantów, żadnych możliwości pozyskania środków na tego typu zadania a to trochę kosztuje.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej oznaczonej numerem 345 położonej w obrębie miasto Ryn, gmina Ryn. Druk numer 1

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, to jest ta, to jest działka przeznaczona po drogę, mieszkańcy czy właściciele działek przyległy do tej drogi, zwrócili się z prośbą o sprzedaż tej nieruchomości. My nie widzimy żadnych przeciwwskazań. To jest w Rynie na ulicy, przy ulicy Pogodnej, więc ja nie widzę żadnych przeciwwskazań do sprzedaży tej działki i stąd ta prośba o podjęcie uchwały.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej oznaczonej nr 345, położonej w obrębie miasto Ryn, gmina Ryn.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości niezabudowanej oznaczonej nr 345, położonej w obrębie miasto Ryn, gmina Ryn została przyjęta jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (NIEOBECNI), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XXI/135/25 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie „Rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w artykule 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na terenie Gminy Ryn na rok 2026”.

Druk numer 2

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ja bardzo poproszę Panią Emilię.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę.

Pani E. Kowalewska – Pracownik UMiG – powiedziała, w związku, że projekt programu został Państwu wcześniej przesłany, to ja może tak najważniejsze tutaj informacje przybliżę. Corocznie program musi być uchwalony do 30 listopada. Jak co roku są te same procedury, tak pierwszym etapem tworzenia programu jest poddanie projektu programu konsultacjom społecznym. Konsultacje zostały ogłoszone w dniach 6-27 października. Zostały umieszczone na stronie miastoryn.pl, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz zawieszone na tablicy informacyjnej Urzędu. W wyniku przeprowadzonych konsultacji wpłynęły uwagi złożone przez dwa podmioty, Fundację Inicjatyw Pozytywnych PozytywArt oraz Ludowy Uczniowski Klub Sportowy Ołów Ryn. Tutaj szczegółowy przebieg konsultacji, złożone uwagi, stanowisko gminy Ryn są tutaj szczegółowo przedstawione w rozdziale jedenastym programu. Wspomnę tylko, że w wyniku tych uwag tutaj podjęliśmy decyzję, aby wprowadzić zmianę wskazaną w rozdziale szóstym, paragraf dziewiąty, Tutaj są przedstawione zadania w ramach współpracy finansowej gminy Ryn z organizacjami pozarządowymi i tutaj była propozycja, aby w punkcie pierwszym w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej, no tak jakby uogólnić troszkę ten zapis. Tu było przedtem pięć podpunktów, część z nich było nieaktualnych. One dotyczyły głównie szczegółowych dyscyplin sportowych. Tutaj zostały ujęte teraz w dwóch podpunktach, które obejmują tak naprawdę wszystkie dyscypliny sportowe. Myślimy, że to jest akurat dobra uwaga w tym zapisie i brzmi ta zmiana podpunkt a, wspieranie sportu dzieci, młodzieży i seniorów, organizacja oraz udział w zawodach sportowych na szczeblu lokalnym, wojewódzkim, ogólnopolskim, międzynarodowym. I podpunkt b, wspieranie organizacji, zajęć i wydarzeń sportowych, rekreacyjnych skierowanych do mieszkańców miasta i gminy Ryn z wykorzystaniem lokalnej infrastruktury sportowej, boisko Orlik, stadion miejski, hala sportowa, sołeckie tereny sportowe. Jedna z uwag właściwie wskazana przez dwie organizacje dotyczyła podwyższenia środków finansowych na realizację programu i tutaj również

przychyliłiśmy się do tej uwagi. W tym roku środki przeznaczone na współpracę z organizacjami pozarządowymi wynoszą 58 tysięcy złotych. Dziękuję bardzo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w przedmiotowej sprawie. Bardzo proszę, kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Pani T. Piątek – powiedziała, Panie Przewodniczący, ja bym poprosiła jednak Panią, żeby odczytała te dwa zgłoszone postulaty tych dwóch organizacji i stanowisko gminy, dlatego że wśród mieszkańców są również osoby niewidzące. Myślę, że warto, żeby to usłyszeli.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, Panie Przewodniczący, jeżeli można, wszystko jest w materiałach, wszystko jest dokładnie opisane. W każdej chwili mieszkaniec może się zapoznać składając odpowiedni wniosek, więc nie wiem, czy jest sens czytania znowu po raz kolejny tych wniosków. Ja rozumiem jaki jest cel, ale chyba nie o to chodzi. Są możliwości, to tak samo powinniśmy odczytywać cały budżet, całe uchwały, wszystko po kolei, tylko czy o to chodzi.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, Szanowni Państwo, myśmy podjęli uchwałę w związku z tym, żeby pewne rzeczy nie były czytane w całości. Uważam, że prace, które Komisja Rozwoju Gospodarczego Finansów rozpatrywała na pewno rzeczowo i ja nie widzę takiej potrzeby, Szanowna Pani Radna, żeby teraz to od początku czytać.

Pani T. Piątek – powiedziała, Szanowni Państwo, więcej czasu i energii straciliśmy na dyskusję, już w tym czasie Pani Emilia by odczytała. Dobrze Panie Przewodniczący, więc ja bym chciała złożyć wniosek formalny. Pozwolę sobie odczytać. Szanowny Przewodniczący, Szanowna Rado, w odniesieniu do zaprezentowanego stanowiska odnośnie konsultacji społecznych. W świetle danych lokalnych potrzeb oraz obowiązków w zakresie realizacji polityki senioralnej, konieczne jest ponowne pogłębione przeanalizowanie decyzji dotyczącej braku zwiększania środków przeznaczonych na współpracę z organizacjami pozarządowymi. Ryński Uniwersytet Trzeciego Wieku, dalej RUW, realizuje zadania własne gminy, których z całym uznaniem przytaczane w stanowisku gminy Klub Seniora ani Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów nie pokrywają. Gmina wskazuje, że seniorzy otrzymują wsparcie poprzez Klub Seniora oraz Koło Emerytów działające przy Polskim Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów. Trzeba jednak podkreślić, że Klub Seniora i Ryński Uniwersytet pełnią odmienne funkcje i odpowiadają na różne potrzeby. Klub Seniora jest formą wsparcia środowiskowego. Uniwersytet Trzeciego Wieku jest systemowym programem edukacyjnym, aktywizacyjnym i społecznym. Żadne z tych miejsc nie zapewnia oferty w zakresie edukacji, rozwoju, kompetencji, profilaktyki zdrowia, aktywizacji obywatelskiej kultury oraz integracji międzypokoleniowej, w takim wymiarze jaki realizuje to Uniwersytet Trzeciego Wieku. W praktyce oznacza to, że Uniwersytet odciąża gminę realizując jej obowiązki ustawowe i statutowe bez jakiegokolwiek wsparcia finansowego ze strony samorządu. UTW skupia 115 aktywnych studentów. To liczba znacznie przewyższająca przytaczane formy wsparcia seniorów w gminie. Tak duże zainteresowanie jest jednoznacznym sygnałem, że oferta UTW odpowiada na realne potrzeby, a gmina powinna wspierać te działania w sposób adekwatny do skali działań i liczby mieszkańców objętych wsparciem. Brak finansowania osłabia realizację gminnej polityki senioralnej. Gmina w swoim stanowisku nie odniosła się do kluczowej kwestii jak brak wsparcia dla UTW ma się do obowiązków gminy w obszarze polityki senioralnej, zwłaszcza, że rośnie liczba seniorów i ich potrzeby w zakresie edukacji, aktywizacji i integracji. UTW realizuje rocznie kilkadziesiąt inicjatyw, wykładów, warsztatów, spotkań i zajęć, a brak wsparcia oznacza w praktyce, że gmina opiera swoją politykę senioralną wyłącznie na dwóch fantastycznych, ale jednak wąskich formach wsparcia klubie seniora i Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Rencistów koło w Rynie, które nie pokrywają potrzeb edukacyjnych, ruchowych i społecznych tej grupy. Podniesienie ogólnej puli środków do 58 tysięcy nie rozwiązuje realnego

problemu, jeśli nie towarzyszy temu adekwatne finansowanie poszczególnych zadań publicznych. W praktyce oznacza to, że środki te będą dzielone pomiędzy różne organizacje, różne obszary tematyczne i różne działania, co może skutkować sytuacją, w której na konkretne zadanie zostaną przeznaczone kwoty symboliczne, co absolutnie uniemożliwia wykonanie jakiegokolwiek zadania na wymaganym poziomie. Zgodnie z artykułem 11 i 16 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, dziennik ustaw 2020 pozycja 1057 ze zmianami, jednostka samorządu zlecająca zadanie musi zapewnić realne wystarczające środki finansowe, które umożliwiają wykonanie zadania zgodnie z celami publicznymi. Przekazywanie kwot niewspółmiernych do zakresu działań jest niezgodne z zasadą celowości i gospodarności wydatkowania środków publicznych, określoną w artykule 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych i prowadzi do sytuacji, w której odpowiedzialność za wykonanie zadań spada na NGO przy minimalnym wkładzie strony samorządowej. Formalnie brak finansowego wsparcia dla UTW pozostaje w sprzeczności z obowiązkami gminy wynikającymi z przepisów prawa zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt. 6 i 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku, o samorządzie gminnym. Do zadań własnych gminy należy pomoc m.in. pomoc społeczna, kultura, kultura fizyczna i turystyka, polityka senioralna oraz wspieranie aktywności obywatelskiej mieszkańców. Brak wsparcia finansowego ze strony gminy jest więc nie tylko nielogiczny, ale również niezgodny z literą i duchem prawa. Warto również podkreślić, że podobny problem dotyczy stowarzyszenia sportowego, które brały udział w konsultacjach. W komunikacji publicznej sukcesy w obszarze rozwoju zainteresowań dzieci i młodzieży, zwłaszcza te odbywające się w szkole są w rzeczywistości efektem pracy sektora NGO, a nie jednostek gminnych. Skoro gmina chętnie promuje te działania, powinna też zapewnić organizacjom NGO adekwatne narzędzia finansowe do ich realizacji. Nie można oczekiwać wysokiej jakości działań publicznych bez zapewnienia realnych środków tym, którzy faktycznie je wykonują. Dodatkowo Ryński Uniwersytet Trzeciego Wieku zwrócił się z pismem o użyczeniu lokalu na wyłączność i otrzymał odmowę. Dzięki uprzejmości pani dyrektor jednostki kultury możemy korzystać wyłącznie z pomieszczeń RPEKiT-u, co znacząco ogranicza możliwości organizacyjne. Swoje biuro fundacyjne również musiałam oddać jako radna, mimo że nie prowadziłam tam żadnej działalności gospodarczej, tymczasem przewodniczący rady, będący jednocześnie prezesem Ochotniczej Straży Pożarnej, przy całym moim ogromnym uznaniu dla tejże jednostki nie budzi już żadnych wątpliwości etycznych, choć to właśnie Rada opiniuje środki dla organizacji, której on sam przewodniczy. Podkreślam z pełnym szacunkiem, straż robi fantastyczne rzeczy, ale standardy etyczne muszą obowiązywać wszystkich w równym stopniu. Ponadto uważam, że odmowa wsparcia promocyjnego ze strony komórki promocji gminy poprzez nieudzielenie zgody na udział pracownika w wydarzeniu inauguracyjnym Uniwersytetu Trzeciego Wieku, braku zgody na fotografię i promocję wydarzenia Ryńskiego UTW w mojej ocenie ma charakter wyraźnie subiektywny i nie znajduje merytorycznego uzasadnienia. Takie działania odbieram jako osobiste przepychanki, które w praktyce utrudniają realizację misji edukacyjno-integracyjnej UTW i nie sprzyjają budowaniu pozytywnego wizerunku gminy wśród seniorów, wśród mieszkańców oraz społeczności zewnętrznej. Podsumowując, nie chodzi o sam fakt zwiększenia ogólnej puli, lecz o zapewnienie takiego poziomu finansowania, który realnie umożliwi wykonanie zadania publicznego w zakresie edukacji, aktywizacji, integracji seniorów zgodnie z ustawą i z rzeczywistymi potrzebami mieszkańców, w tym 115 aktywnych słuchaczy Ryńskiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku. Jako liderka społeczna nie występuję wyłącznie w swoim imieniu, stoję po stronie wszystkich, którzy jako sektor społeczny realizują ogromną pracę dla dobra mieszkańców, m.in. zwierząt, ochrony środowiska oraz zachowania dziedzictwa kulturowego i zabytków, wzmacniając poczucie wspólnoty, odpowiedzialności i troski o drugiego człowieka. Chcę jasno podkreślić, że moja negatywna opinia, która zostanie wyrażona podczas głosowania dotycząca projektu budżetu, w obszarze współpracy z organizacjami pozarządowymi wynika z konkretnej, powtarzającej się od lat sytuacji. Budżet przeznaczony na zadania realizowane przez NGO jest kwotą

symboliczną, niedostosowaną do realnych potrzeb mieszkańców. NGO wykonują dla nas zadania publiczne z szerokiego zakresu kultury, sportu, integracji społecznej, wsparcia dzieci, młodzieży, seniorów etc. Nie da się tych zadań wykonać, jeśli od lat finansowanie praktycznie stoi w miejscu. Tak niskie środki nie pozwalają organizacjom ani stabilnie planować, ani rozwijać oferty, ani odpowiadać na rosnące potrzeby społeczne. Program współpracy gminy z NGO wskazuje, że mają one być naszym realnym partnerem, tymczasem budżet nie daje im narzędzi, by tę rolę wypełnić. Dlatego uważam, że ta część budżetu jest nierzetelna, nieadekwatna do potrzeb i nie gwarantuje wykonania zadań publicznych. W związku z tym wyrażam opinię negatywną i wnioskuję o realne zwiększenie środków na współpracę z trzecim sektorem, tak by budżet odpowiadał faktycznym potrzebom mieszkańców, a nie jedynie formalnym wymaganiom. W związku z powyższym wnoszę o skierowanie sprawy do właściwej merytorycznie komisji Rady Miejskiej w celu rzetelnego przeanalizowania faktycznych potrzeb organizacji pozarządowych, w tym Ryńskiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku, działającego w strukturach fundacji oraz wskazanie możliwych źródeł przesłanie środków w budżecie gminy, które pozwolą na zapewnienie im realnego wsparcia finansowego w roku budżetowym. Wnioskuję, aby komisja przedstawiła Radzie pisemną informację wraz z propozycjami zmian oraz rekomendacjami najpóźniej na kolejną sesję. Jest to wniosek formalny. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo długie uzasadnienie nie ukrywam, ale. Dobrze, bardzo proszę Pani radna.

Pani E. Fitza – powiedziała, tak jak Pan Przewodniczący powiedział, bardzo długie, bardzo dużo wody zostało w nim polane. Natomiast gdybym miała to przed sobą, mogłabym się ustosunkować praktycznie do każdego punktu, który został tam zawarty. Natomiast to, co najbardziej ubodło mnie, jako pracownika Regionalnego Parku Edukacji, Kultury i Turystyki w Rynie i tutaj jest mi bardzo przykro w imieniu myślę pani dyrektor i pani Magdaleny Sprung, które od trzech lat prowadzą Klub Seniora, zrzeszają kilkudziesięciu, może nie stu piętnastu, ale kilkudziesięciu, z czego realnie na zajęcia uczestniczy kilkunastu, bo tak to jest przy zapisach. Zapisuje się kilkadziesiąt osób, a potem realnie uczestniczy kilkanaście, na pewno zawsze jest to znacznie mniej niż, niż w rzeczywistości i to jest zauważalne przy większości zapisów na różnego rodzaju zajęcia, czy to one dotyczą dzieci, młodzieży, dorosłych czy też seniorów. Ten klub bardzo prężnie działa. Zajęcia są organizowane naprawdę w bardzo dużym spektrum, od zajęć ruchowych po rozwijające, edukacyjne, więc tutaj odnoszę takie wrażenie jakby, Pani Prezes uważała, że tylko Uniwersytet Trzeciego Wieku jest formą najważniejszą, najwspanialszą i jedyną słuszną, którą należałoby finansować z tego, co zrozumiałam tutaj, co Pani odczytała w stu procentach. Na pewno jest ważną, natomiast jest przestrzeń też na inne działania i nie możemy podchodzić do tego zero-jedynkowo a odnoszę takie wrażenie, że w ten sposób Pani chciałaby się odnieść. Jeszcze pozwolę się odnieść także do kwestii pracownika, który nie został oddelegowany do zrobienia fotorelacji. Ten pracownik, z tego co ja się orientuję, nie robi zdjęć ani żadnej fotorelacji, wideorelacji na wydarzeniach żadnego ze stowarzyszeń, bo nie jest prywatnym fotografem i jeżeli miałby robić tego rodzaju fotorelacje, wideorelacje jakakolwiek, to uważam, że powinien być wtedy na wszystkich, a chyba ma znacznie więcej obowiązków. Ja zupełnie rozumiem to, że on nie robił akurat fotorelacji z danego wydarzenia, o którym Pani tutaj mówiła. Wiem, że prowadzony jest profil miasta, gdzie udostępniane są na przykład fotografie, fotorelacje, posty. Jeżeli się o to poprosi, zadzwoni, napisze, to wtedy z tego z tego poziomu ta promocja jest rozszerzana. Dużo słów padło, tak jak powiedziałam na samym początku, chętnie odniosłabym się do wszystkich, natomiast jestem wzrokowcem i nie będę tutaj zabierała czasu i łała wody próbując sobie przypomnieć, co tam było powiedziane, natomiast chciałam się odnieść do tych punktów, o których właśnie powiedziałam. Dziękuję bardzo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę Pani Burmistrzu.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, no właśnie. Kupa półprawd. Nie do końca, ale dobrze. Może ja zacznę od pytania do Pani Teresy Piątek. Po raz kolejny słyszę, że jest Pani liderką społeczną. Czy ktoś Pani ten tytuł nadał, czy Pani sama się mianowała tą liderką, bo ja nie wiem, skąd to się wzięło. Po raz kolejny słyszę na komisjach, na sesjach, że jako liderka społeczna rozumiem, że Pani ma nadany jakiś tytuł liderki.

Pani T. Piątek – powiedziała, myślę, że wystarczy, że Pan Burmistrz odwoła się do, zapozna się, co to oznacza i uzyska Pan odpowiedź.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, czyli to Pani się mianowała, ok. Tutaj już co do fotografii nie będę, fotografowania wydarzeń, nie będę się odnosił, bo już myślę, że Pani Elza tutaj powiedziała wiele. Myślę, że zapomina Pani również o tym nie znalazłem, nie dosłyszałem może, bo to już szybko gdzieś tam przemknęło, że właśnie korzysta Uniwersytet Trzeciego Wieku zupełnie bezpłatnie, bez żadnych opłat, z pomieszczeń RPEKiT-u, gdzie nie mógł RPEKiT przekazać jakiegokolwiek pomieszczenia stałe na dłuższy czas, ponieważ realizuje swoje zadania. Tak jak Pani Elza mówiła, jest Klub Seniora, jest młodzież, jest wiele wydarzeń i w miarę możliwości, nie słyszałem, żeby były jakieś problemy z udostępnieniem pomieszczeń, pomieszczenia są udostępniane. Co do programu, na Pani wniosek konsultacje były przewidziane w komisji, w której Pani uczestniczy, na której Pani nie było. Była możliwość wnoszenia zmian, propozycji, dyskusji, Pani tam nie było. Natomiast teraz, to znaczy inaczej, przeszły projekty wszelkie konsultacje. Macie Państwo w tabletach wyniki tych konsultacji. Widać dokładnie, że nie były odrzucone ad hoc, tylko przeanalizowane, w miarę możliwości wprowadzone oczywiście do programu. Zostały przedyskutowane na komisjach, więc ja nie wiem, mamy do końca listopada podjąć decyzję, bo nie będzie po prostu programu, nie będzie kasy. Aha, jeszcze co do, nie będę się wypowiadał, co do Uniwersytetu Trzeciego Wieku, natomiast powołuję się Pani na pozostałe stowarzyszenia. Ja akurat mam inną informację, zwiększone zostały środki w zeszłym roku już na działalność i mam wyraźny sygnał, że one są wystarczające. Oczywiście można każde środki zagospodarować na funkcjonowanie, mówię o klubach sportowych, są wystarczające. Nie wiem, skąd Pani ma takie informacje, ale ja mam zupełnie inne. Co do treści wniosku, to nie będę się już więcej wypowiadał.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan radny Ireneusz Nieckarz.

Pan I. Nieckarz – powiedział, ja króciutko. Pani Tereso, właśnie tym wnioskiem Pani podziękowała w moim mniemaniu mojej osobie, jak również pani dyrektor, bo jeszcze tak niedawno, kiedy Pani zwróciła się o pomoc przy otwarciu Uniwersytetu Trzeciego, jakby tej inauguracji, to oczywiście byliśmy gotowi pomóc. I ja w tym piśmie usłyszałem podziękowania, nie tego się spodziewałem. I oficjalnie stwierdzam, że jeżeli Pani się do mnie zwróci z pomocą to ja odmówię tej pomocy, nawet kosztem konsekwencji w pracy. Natomiast jeżeli członkowie tego stowarzyszenia czy ktokolwiek inny zwróci się do mnie z pomocą, zawsze jestem dostępny. Tak zawsze było. No przykro mi słuchać takich słów, Pani Tereso, no naprawdę no, dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Bardzo proszę, bardzo proszę Pani radna Teresa Piątek.

Pani T. Piątek – powiedziała, ad vocem, z dużą pokorą przysłuchuję się myślę, że niepotrzebnym złośliwościom, bo wyrazić swoje zdanie, chociaż krytyczne, można bez machaniem ręką, cenzurowania mojej wypowiedzi, ale chyba się już przyzwyczaiłam. Bardzo mi przykro to, co Pan Ireneusz tutaj mówi, nie będę się odnosiła do tych treści, bo myślę, że Państwo, którzy mają możliwość zapoznać się z tym uzasadnieniem jednak jak przeczytają to zobaczą, że absolutnie z nigdy nie ujmowałam i nie, nie ujmuję

działalności, jak tutaj Pani radna Fitza mówi, Klubowi Seniora. Wręcz byłam tą, która serdecznie dziękowała pani dyrektor za to, że zajęła się seniorami. Mówię, że pełnią inne funkcje i inne role, i na inną skalę. I nie chodzi tutaj absolutnie, nie zgodzę się ze wszystkim, co powiedziała Pani radna Fitza i myślę, że osoby, które potrafią same interpretować, jak przeczytają te uzasadnienie to wyciągną wnioski. Natomiast bardzo mi też przykro, Panie radny Nieckarz, słyszeć takie słowa, bo moje uznanie dla działalności jednych i drugich jest ogromne. Natomiast nie zmienia to faktu, że jest to różna specyfika i różne zadania realizujemy. Bardzo się cieszę, że Klub Seniora czy Koło Emerytów jest dotowany i chciałabym, żeby w tej przestrzeni dla wsparcia osób polityki senioralnej osób starszych i realizowania polityki senioralnej, żeby miejsce dla Uniwersytetu Trzeciego Wieku w Rynie było również i też tak z taką, z takim entuzjazmem, jak Państwo teraz mówicie o innych przedstawiane. Także to jest wniosek formalny, bardzo proszę poddać go pod głosowanie.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę Pan radny Jungiewicz.

Pan R. Jungiewicz – powiedział, najważniejszą uchwałą to jest uchwała budżetowa, która naprawdę ma 100 ileś tam stron. Wszystkie tabele były analizowane, rozmawialiśmy na Komisji Rozwoju Gospodarczego. Tu chylę czoła przed Panią Skarbnik. Deficyt mamy na poziomie 6 milionów 700 ileś tam tysięcy, gdzie wpływy budżetowe mamy na poziomie około 40 milionów złotych. Bardzo ambitny jest plan przygotowany długoterminowej prognozy finansowej, gdzie z tego deficytu w przeciągu dwóch lat powinniśmy zejść. Także nie tylko jedna gałąź jest, a jeszcze dodam, jak dobrze pamiętam, to pozycja na ten rok dla organizacji pozarządowych była na poziomie 42 tysięcy. Proponujemy na rok 2026 58. To jest wzrost dosyć znaczny, procentowy, a budżet naprawdę jest mocno dopięty i nie ma tam rezerw. A musimy schodzić z deficytu. To jest najbardziej istotna kwestia. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Bardzo proszę wcześniej, bo Pani radna Aneta Kuczyńska chyba chciała zabrać głos.

Pani A. Kuczyńska – powiedziała, ja chciałam tylko powiedzieć, że mam wrażenie, że odebraliśmy w zupełnie inny sposób pismo, które odczytała radna Teresa Piątek. Ja nie doszukałam się i nie dosłyszałam żadnych słów, które miałyby wyrażać się źle o RPEKiT-cie, o pani dyrektor czy o pracownikach, a tym bardziej o Klubie Seniora, który dokładnie słyszałam, że była tam pozytywna wzmianka. A jeśli chodzi o Ryński Uniwersytet Trzeciego Wieku to doskonale wiemy, jak wiele osób zrzessa, jaki szeroki wachlarz zajęć proponuje i wydaje mi się, że te argumenty, które zostały dzisiaj przedstawione, rzeczywiście powinniśmy ponownie to rozważyć i jeśli chodzi o zwiększenie środków na akurat te organizacje, to uważam, że jest jak najbardziej uzasadnione.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, proszę. Jeszcze najpierw wcześniej bardzo proszę Pani radna.

Pani M. Sprung – powiedziała, ja tutaj pozwolę się odnieść, bo padło tutaj dwukrotnie moje imię, nazwisko, do tego co przeczytała Pani radna Teresa. Ja osobiście nie odebrałam tego jako ujmą w stronę tego, co robimy w RPEKiT-cie jako Klub Seniora. Nie poczułam się jakoś urażona, nic z tych słów nie jakby nie neguje tego, co my tam robimy. Nie wiem, ja osobiście tak to odebrałam, nie mam absolutnie tutaj żadnych pretensji. Co do całego wniosku, to nie odniosę się, bo faktycznie obszerne, więc, ale tutaj, jeżeli chodzi o klub seniora, to nie uważam, żeby coś było. Uniwersytet działa, Klub Seniora. Myślę, że jakoś w tym momencie dogadujemy i że wszystko, jakoś dzielimy się tymi zajęciami, jest na tą chwilę wszystko w porządku, więc ja tyle, jeżeli chodzi o moją osobę.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pani radna.

Pani E. Fitza – powiedziała, tak jak tutaj zostało powiedziane wcześniej przez Panią Teresę, każdy z nas odczytuje słowa w różny sposób, każdy ma prawo do interpretacji na własny subiektywny, obiektywny sposób i zarówno ci, którzy nas oglądają, słuchają, czy to seniorzy, czy wszystkie grupy wiekowe, tak jak tutaj jesteśmy, odbierze ten wniosek, to pismo, słowa moje, słowa wszystkich na własny sposób i w zasadzie nic nam do tego. Możemy ewentualnie przekonywać do racji swoich bardziej lub mniej. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja poproszę Panią radną Teresę Piątek o sprecyzowanie jeszcze raz wniosku formalnego, tak żeby tutaj pani Ania z Biura Rady mogła przygotować. Mikrofon proszę.

Pani T. Piątek – powiedziała, wnoszę o skierowanie sprawy do właściwej merytorycznie komisji Rady Miejskiej w celu rzetelnego przeanalizowania faktycznych potrzeb organizacji pozarządowych, w tym Ryńskiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku działającego w strukturach fundacji oraz wskazania możliwych źródeł przesunięć środków w budżecie gminy, które pozwolą na zapewnienie im realnego wsparcia finansowego w roku budżetowym. Wnioskuje, aby komisja przedstawiła Radzie pisemną informację wraz z propozycjami zmian oraz rekomendacjami najpóźniej na kolejną sesję. Ja przekażę Pani Ani tutaj.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dobrze, chwileczkę poczekam. Bardzo proszę Panie Burmistrzu.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tylko chciałbym przypomnieć, że na dwóch komisjach, które są odpowiednie właśnie, tak jak tu powiedziane, ta uchwała była procedowana.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Poczekamy chwilę aż.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnej T. Piątek.

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania:

ZA: 9, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (PRZECIW), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszc (PRZECIW), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (PRZECIW), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (PRZECIW), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (NIEOBECNI), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, Szanowni Państwo, zamykam dyskusję. Proszę?

Pani T. Piątek – powiedziała, jeszcze mam jeden wniosek.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, ale odnośnie...

Pani T. Piątek – powiedziała, tak, odnośnie tego punktu.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, proszę. Tylko bardzo proszę o.

Pani T. Piątek – powiedziała, odnośnie rocznego programu też, bo jesteśmy przy tym punkcie merytorycznie. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, w odniesieniu do

przeprowadzonych konsultacji społecznych dotyczących współpracy gminy z organizacjami pozarządowymi oraz do otrzymanej odpowiedzi urzędu, której treść załączam do niniejszego wniosku, wnoszę o utworzenie i prowadzenie w Urzędzie Miasta i Gminy w Rynie bazy mailingowej organizacji pozarządowych, mających siedzibę na terenie gmin Ryn w celu usprawnienia komunikacji oraz realizacji zadań publicznych i konsultacji przewidzianych ustawą. Skierowanie niniejszego wniosku do właściwej merytorycznie Komisji Rady Miejskiej celem merytorycznej analizy ewentualnego przygotowania rekomendacji i przedstawienia jej na sesji Rady. Uzasadnienie merytoryczne w odniesieniu do ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nakłada na organy administracji publicznej obowiązek współpracy z NGO, w tym wzajemnego informowania się o planowanych działaniach, konsultowania dokumentów i zlecenia zadań publicznych. Art. 5a ust. 1 przewiduje, że Rada uchwała roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi określający formę współpracy i priorytetowe zadania publiczne, a organ wykonawczy odpowiada za jego realizację i sprawozdawczość. Stworzenie bazy mailingowej lokalnych NGO nie ogranicza prawa innych organizacji do współpracy z gminą, a jedynie umożliwia efektywny kontakt i konsultacje, co jest zgodne z celem ustawy. Argument Urzędu, że takie działanie rzekomo narusza zdrową konkurencję, nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego. Ustawa nie przewiduje zakazu kontaktowania się z lokalnymi NGO ani preferencji w komunikacji służącej realizacji zadań publicznych. W związku z powyższym wnoszę o formalne przyjęcie wniosku i skierowanie go do odpowiedniej komisji Rady Miejskiej w celu merytorycznej analizy i opracowania rekomendacji dla całej Rady. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, już tu żeśmy wyjaśniali, że nie możemy faworyzować żadnych grup społecznych, nie możemy rozsyłać maili bezpośrednio do jakichś grup, ale ja może bym poprosił Panią Prawnik o ustosunkowanie się, dobrze?

Pani A. Skolimowska – Radca Prawny – powiedziała, znaczy w mojej ocenie przede wszystkim Rada nie może nakładać obowiązków na pracownika. W związku z tym tutaj uważam, że jeżeli Rada chciałaby stworzyć taką listę, to jak najbardziej. Natomiast w drodze uchwały nie ma możliwości nakładania konkretnych obowiązków tutaj na, na pracowników po prostu.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Rozumiem, że tej uchwały nie możemy, tego wniosku nie możemy procedować, Pani Radczyni.

Pani A. Skolimowska – Radca Prawny – powiedziała, znaczy procedować mogą Państwo, natomiast w mojej ocenie nałożenie takiego obowiązku jest niezgodne z prawem.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, rozumiem. Bardzo proszę, czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? W celu uzupełnienia?

Pani T. Piątek – powiedziała, tak, w odpowiedzi do Pani Radczyni. Zgadza się. Nie odnosi się to do zakresu obowiązków, tylko do współpracy. A w związku z tym współpraca z NGO i roczny program organizacji, który też Państwo jako Rada procedujemy jest obligatoryjny. Także współpraca z NGO to jest coś, co gmina musi czynić.

Pani A. Skolimowska – Radca Prawny – powiedziała, jeżeli mogę, podjęcie programu jest obligatoryjne, to wynika z ustawy. Jeżeli ustawa nakłada taki obowiązek to oczywiście musimy go wypełnić. Natomiast co do takich poszczególnych procedur, tego nie ma w ustawie. W związku z tym w mojej ocenie, no nie możemy nakładać, w sensie Państwo jako Rada nie możecie nakładać dodatkowego obowiązku na pracownika.

Pani T. Piątek – powiedziała, czyli rozumiem, że komisja w ten czas, jeśli wniosek przejdzie do prac komisji, tak, dobrze rozumiem Pani Radczyni, może uznać wniosek za niezasadny, tak?

Pani A. Skolimowska – Radca Prawny – powiedziała, tak, złożyła Pani wniosek formalny, więc musi być on procedowany. Jeżeli będzie podjęta uchwała no to prawdopodobnie nadzór ją uchyli.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę, Panie Burmistrzu.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, wicie Państwo, na terenie gminy działa wiele, różnych stowarzyszeń, firm i tak dalej, które korzystają z różnych dobrodziejstw naszego budżetu. Pytanie, kto będzie weryfikował listę, kto będzie, no bo wyśle założmy do 99% informacji, że jakieś działania są przewidywane, chociaż uważam, że to nie jest zgodne z prawem, bo nie możemy faworyzować nikogo, a nie wyślemy do jednej, bo my nie wiemy, nie mamy informacji. Kto będzie za to odpowiadał? Ja będę za to odpowiadał? Absolutnie. Ja takiej listy nie stworzę, nie będę za to ponosił odpowiedzialności, nie będę faworyzował żadnej grupy społecznej, nie ma znaczenia, czy, czy powiem tak, podajemy szeroko informacji, nie musimy, ale podajemy na Facebooku, podajemy na stronach internetowych, informujemy osoby, które się pojawiają w urzędzie, jeżeli są zainteresowane. Natomiast nie ma możliwości, żebyśmy wysyłali, to tak jakby był, oczywiście bardzo upraszczam. Jest przetarg, a ja wysyłam do grupy ludzi informację, słuchajcie, bo ogłosiłem przetarg, to może byście chcieli wystartować w tym przetargu, tak? Ale wybieram sobie grupę, tak, którą chcę, którą chciałbym zainteresować tym przetargiem. Przecież to jest niemożliwe. To co Pani Radczyni mówiła, na pewno wojewoda czy tak, czy siak uchyli, ale ja na pewno tego procedować nie będę.

Pani T. Piątek – powiedziała, Panie Burmistrzu, to nie ma być narzędzie, które zastąpi coś, tylko wesprze. Ja może zapytam Pana Burmistrza, jak robiliśmy spotkanie z organizacjami, z różnymi osobami odnośnie sportu. To na jakiej zasadzie odbywała się komunikacja?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, na Facebooku.

Pani T. Piątek – powiedziała, nie proszę Pana, poproszono mnie, między innymi mnie i na jako radnych.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ale to Pani informowała, natomiast my poinformowaliśmy na Facebooku.

Pani T. Piątek – powiedziała, nie. Pani Przewodnicząca i słusznie zresztą zwróciła się z prośbą i my wszyscy generowaliśmy te, każdy ze swej strony załączał adresy mailowe, żeby móc dotrzeć z informacją do organizacji pozarządowych. Myślę, że jakby uzasadnienie moje wyczerpuje temat, bardzo proszę, poproszę poddać wniosek pod...

Pani E. Fitza – powiedziała, chciałabym się odnieść, tak, zrobiliśmy listę, wysłaliśmy i proszę zauważyć jaki był problem jak zaproszenie nie dotarło do jednego stowarzyszenia. To jest przykład tego o czym Pan Burmistrz...

Pani T. Piątek – powiedziała, przez pocztę.

Pani E. Fitza – powiedziała, nieważne. Poczta mailowa również czasami zawodzi. I to jest, to jest dowód i poparcie tego co mówi Pan Burmistrz w tym momencie. Czy to poczta mailowa, czy to poczta tradycyjna, czy to gołębie pocztowe. zawsze jest szansa, że coś nie dotrze i ktoś może poczuć się w związku z tym po prostu pominięty. I no nie wiem, to teraz trzeba by było sobie zważyć, czy lepiej, żeby nie dostał nikt, ale była informacja na przykład na stronie, wywieszone obwieszczenie w gablocie,

informacja ustna w punkcie pierwszym w Urzędzie Miasta. No właśnie, czy dostanie część, a ta jedna osoba, to jedno stowarzyszenie, do niej to nie dotrze z różnych względów i będzie ambaras. Dziękuję.

Pani T. Piątek – powiedziała, rozumiem Panią, ale tutaj odnoszę wrażenie jakiejś nadinterpretacji, dlatego, że tu chodzi o stworzenie bazy mailingowej. Nie ma określenia, w jakim celu ta baza będzie wykorzystywana. Po prostu jest potrzeba, w mojej ocenie, stworzenia takiej bazy mailingowej, organizacji, które działają na rzecz gminy i mieszkańców. Dziękuję jeszcze raz, poproszę o poddanie pod głosowanie.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę Panią Mecenasa o zabranie głosu.

Pani A. Skolimowska – Radca Prawny – powiedziała, znalazłam tutaj na szybko Rozstrzygnięcie Nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 28 lutego 2024 i dotyczy ono tutaj co prawda programu opieki nad zwierzętami, ale dotyczy właśnie nałożenia na pracownika obowiązku prowadzenia rejestru i zacytuje. Zdaniem organu nadzoru organ stanowiący gminę nie jest uprawniony do nakładania na pracowników urzędu gminy konkretnych obowiązków. Kompetencje w tym zakresie posiada wyłącznie wójt, burmistrz, prezydent, gdyż zgodnie z treścią artykułu 33 ustęp 2 ustawy o samorządzie gminy organizacje i zasady funkcjonowania urzędu gminy określa regulamin organizacyjny nadany przez wójta w drodze zarządzenia. Z kolei według artykułu 33 ustęp 3 tej ustawy burmistrz jest kierownikiem urzędu gminy oraz zgodnie z ustępem piątym tego przepisu zwierzchnikiem służbowym pracowników urzędu. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami i powierzenie jej wykonania wójtowi otwiera dopiero drogę organowi wykonawczemu do podjęcia do podjęcia działań zmierzających do wykonania tej uchwały. Więc tutaj zwracam uwagę, że taka uchwała będzie podlegała po prostu nadzorowi.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Szanowni Państwo.

Pani T. Piątek – powiedziała, wracam do meritum wniosku formalnego.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, za chwilę, za chwilę. To ja decyduję Pani radna, kiedy, dlatego chciałem zapytać, czy jesteśmy gotowi dobrze? Bardzo proszę o jakąś taką. Jesteśmy gotowi Pani Aniu? Bardzo proszę.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnej T. Piątek.

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wyniki głosowania:

ZA: 2, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (PRZECIW), Radosław Gwozdowicz (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Łukasz Jaszcz (PRZECIW), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (PRZECIW), Aleksandra Konsten (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (PRZECIW), Ireneusz Nieckarz (PRZECIW), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Mariola Agnieszka Rydzewska (NIEOBECNI), Magdalena Marta Sprung (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Grzegorz Robert Strygo (PRZECIW), Bartosz Andrzej Suchecki (PRZECIW), Anna Małgorzata Załęska (PRZECIW)

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie „Rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w artykule 3 ust. 3 ustawy z dnia 24

kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na terenie Gminy Ryn na rok 2026”.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie „Rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na terenie Gminy Ryn na rok 2026” została przyjęta.

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszczyk (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (PRZECIW), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (PRZECIW), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (NIEOBECNI), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XXI/136/25 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Ryn na 2025 r. Druk 3

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, Pani Skarbnik.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę.

Pani A. Kozłowska-Budka – Skarbnik Gminy – powiedziała, jeśli chodzi o zmianę budżetu na ten rok, na 2025 rok, zmian dokonujemy zarówno w planie dochodów, jak i wydatków. Zwiększamy o kwotę 44 870,43 zł plan dochodów w dwóch działach. W dziale 756 zwiększenia dokonujemy na kwotę 41 tysięcy. Jest to zwiększenie tytułem wpływów z podatku od nieruchomości. W dziale gospodarka komunalna zwiększamy tutaj o kwotę 3870,43 zł. Są to środki otrzymane z tytułu opłat i kar pieniężnych za korzystanie ze środowiska. Jeśli chodzi o wydatki, to tutaj też jest zwiększenie o identyczną kwotę. Główne zmiany miały miejsce w dziale administracja publiczna. Tutaj tworzymy nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą specjalistyczne oprogramowanie dla Urzędu Miasta i Gminy w Rynie. Kwota na ten cel przeznaczona to 19 tysięcy. 22 tysiące przeznaczamy na zakup materiałów i wyposażenia. W dziale gospodarka komunalna rozdysponowujemy tą kwotę z tytułu opłat i kar pieniężnych, przeznaczając je na zakup usług pozostałych. Ponadto zmianę w budżecie dokonał fundusz sołecki Rybicał, przesuując swoje środki między zadaniami jakie miało na ten rok. Plan po zmianach to kwota 42 796 174,73 zł. Natomiast wydatki to kwota 49 376 813,92 zł. Deficyt nie uległ zmianie i tutaj ustosunkowujemy się do uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej, prostujemy błąd, który wkradł się w uchwale budżetowej z miesiąca października i w paragrafie pierwszym nadajemy nowe brzmienie w poprzedniej uchwale odnośnie określenia limitów zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, wskazując prawidłową kwotę, jeśli chodzi o planowany deficyt budżetu gminy. Jeśli jakieś pytania to bardzo proszę.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian budżetu Gminy Ryn na 2025 r.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Ryn na 2025 r. została przyjęta jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszc (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (NIEOBECNI), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XXI/137/25 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad 12. Wolne wnioski i informacje

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę, kto z Państwa radnych chciałby? Bardzo proszę, Pani Elzo.

Pani E. Fitza – powiedziała, Szanowni Państwo, otrzymałam głosy, że właśnie maile nie do wszystkich dotarły, które wysłałam w poprzednim tygodniu. Natomiast prowadzę zbiórkę pieniężną na wspólną szlachetną paczkę w imieniu Rady Miejskiej w Rynie. Także przypominam Państwu, jeżeli chcielibyście się do tej zrzutki dołożyć to zbieram środki do poniedziałku. Będziemy po tym, jak już będzie wiadomo, jakie środki zostały zebrane, zwrócimy się, zwrócę się do liderki szlachetnej paczki na region miasta i gminy Ryn, żeby tutaj wspólnymi siłami wybrać rodzinę, którą w tym roku wspomozemy. Także do poniedziałku włącznie jeszcze prowadzę tą zbiórkę, w razie czego zapraszam do kontaktu telefonicznego i zachęcam do współpracy, żeby to było tak jak w poprzednich latach fajnie się udało wesprzeć naszą rodzinę. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby? Bardzo proszę, Pani radna Teresa Piątek.

Pani T. Piątek – powiedziała, chciałabym złożyć, Panie Przewodniczący, wniosek formalny w związku ze zgłoszeniami mieszkańców dotyczącymi zaklejania obecnej tablicy informacyjnej na cmentarzu z nekrologami oraz wynikającym z tego nieestetycznym wyglądem przestrzeni publicznej wnoszę umiejscowienie oddzielnej tablicy przeznaczonej wyłącznie na nekrologi z wyraźnym oznaczeniem na nekrologii. Obecna sytuacja powoduje, że tablica informacyjna traci swoją funkcję oraz sprawia wrażenie nieuporządkowanej. Wydzielenie osobnej tablicy pozwoli rozwiązać problem wskazywany przez mieszkańców i uporządkuje przestrzeń wspólną. Wnoszę o zajęcie się sprawą przez Radę oraz podjęcie działań zmierzających do wykonania takiej tablicy i umiejscowienia w odpowiednim miejscu. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę Panie Burmistrzu.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, Panie Prezesie, o ile dobrze pamiętam, mamy dwie tablice na górze i jedną na dole, tak? Ile mamy pochówków w ciągu miesiąca? Średnio. Czyli mamy dwa, trzy, cztery pochówki miesięcznie. To zostawiam do dyspozycji Państwa.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję. Ja myślę, że już taki wniosek został zgłoszony. Może wystarczy odświeżyć, odmalować. Nowe te tablice to samo będzie uważam a koszty niepotrzebne. Ale jest wniosek formalny, więc ja bardzo Pani Aniu proszę o przygotowanie takiego wniosku. Uważam, że te tablice wystarczają. Trzeba je tylko ewentualnie odświeżyć, odmalować.

Pani T. Piątek – powiedziała, ja może doprecyzuję, bo to jest wniosek jakby mieszkańców, ja się też przychyliam do tego. Chodzi o to, żeby była tablica stricte przeznaczona na nekrologii, co uporządkuje, tak jak mówiłam. Także jest to wniosek.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, ja nie widziałem, naprawdę często chodzę na cmentarz, ja nie widziałem, żeby ktoś tam jakieś inne informacje oprócz nekrologów wieszał. No jest tam lista grobów chyba, które są do likwidacji, a tak to tylko lista grobów.

Pani T. Piątek – powiedziała, Panie Przewodniczący, ale mieszkańcy widzą, ja też to zweryfikowałam, wysłali mi zdjęcia, jest taki postulat.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, no jakoś do mnie nikt nie zgłaszał, ale ma Pani prawo zgłaszać.

Pani T. Piątek – powiedziała, Panie Przewodniczący, nie wiem dlaczego do Pana nikt nie zgłaszał, do mnie na dyżurach radnych zgłaszają. Mam taki wniosek z racji tego, że jestem przedstawicielem mieszkańców to po prostu chcę być ich głosem.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę.

Pani M. Sprung – powiedziała, myślę, że no nie wiem, czy chodzi o konkretnie drugą, kolejną tablicę. Problem jest chyba tego typu, że firmy pogrzebowe naklejają nekrologii. Moim zdaniem obowiązkiem firmy pogrzebowej po pogrzebie jest zdjąć ten nekrolog, który został tam przyczepiony, a one po prostu tego nie robią i czasem jest tak, że jest nekrolog na nekrologu. Może to o to bardziej chodzi, nie wiem.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, trzy tablice są na cmentarzu. Trzy tablice. Postawimy czwartą tablicę i co to zmieni? Oprócz tego, że wydamy kolejne pieniądze na czwartą tablicę. Jest dostawiona w tym roku druga tablica, są pojedyncze nekrologi na tablicy. Jeżeli przyjmujemy średnio cztery zgony w miesiącu, tak, bo tak mniej więcej wychodzi, no to nie, one nie trafiają się naraz, tylko będzie na tej tablicy jeden wisiał nekrolog. No i pytanie, czy ona nie będzie zaklejana. No przecież, ok.

Pani T. Piątek – powiedziała, dlatego Panie Burmistrzu, jest to wniosek z prośbą o skierowanie, żebyśmy mogli się temu przyjrzeć, być może poszukać rozwiązań, być może to, co Pani tutaj radna mówi, jedną tablicę oznakować, że jest przeznaczona na nekrologii. Po to właśnie składałam ten wniosek, żeby się tym zająć. Nie wiem, jaki jest koszt takiej tablicy, nie wiem czy Panowie mogą od razu odpowiedzieć, tak? Jest to mi nieznane. Chcę rzetelnie tutaj reprezentować mieszkańców, dlatego taka prośba, żeby być może skierować to na komisję i się temu po prostu przyjrzeć, bo, chyba że Pan Burmistrz odpowie też teraz jaki jest rząd wielkości koszt postawienia takiej tablicy.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, nie wiem jaki rząd wielkości, bo tą tablicę stawialiśmy z pół roku temu i nie pamiętam jaka pozycja to była w kosztorysie, kilkaset złotych na pewno, tak. Natomiast nie widzę czy ona będzie kosztowała 10 złotych, czy 50 złotych, czy 2000 złotych w ogóle potrzeby stawiania, bo to niczego nie zmieni. Oprócz tego, że się poniesie dodatkowe koszty, gdzieś tą tablicę trzeba będzie usytuować, nie wiem gdzie, zobaczymy, ale to niczego nie zmieni.

Pani T. Piątek – powiedziała, ale mieszkańcy Panie Burmistrzu widzą i myślę, że warto porozmawiać o tym na komisji właściwej.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, chodzę po ulicach, spotykam się z ludźmi, uczestniczę w spotkaniach, nigdy nikt nie informował, że jest problem z nekrologami. Mamy tablice na mieście, to również możemy dostawić tablice na mieście tylko ba nekrologii. Dlaczego nie? Więc mamy tablice na

mieście, mamy tablice, które są wykorzystywane do tego celu. Ja nie widziałem, żeby nekrologi były zakrywane. One raczej, nawet jak ktoś dodatkowe, na mieście przynajmniej, odnoszą się do miasta, na mieście jak ktoś wiesza jakieś dodatkowe materiały, nie zakrywa się tych nekrologów. Ja tego nie widziałem, naprawdę. Chyba, że są nieaktualne, że już jest po, tak jak Pani Magda powiedziała, no to wtedy tak. Natomiast nie widziałem nigdy, żeby te nekrologii były zakrywane.

Pani T. Piątek – powiedziała, ja nie wiem, dlaczego nikt Panu nie zgłasza, czy z Panem nie rozmawia. Ze mną mieszkańcy rozmawiają i przedstawiam te postulaty. Myślę, że świeżo rozmawialiśmy na ostatniej sesji o koszcie 100 tysięcy na iluminację, o 13-procentowym wynagrodzeniu dla Pana Burmistrza, a tutaj skierujemy po prostu wniosek do komisji, rozważymy to i poszukamy, zgłębimy temat. Ja nie dysponuję ani wiedzą techniczną, poza tym, że pojechałam tam, zobaczyłam, przejrzałam zdjęcia nadesłane. Naprawdę nie uważam, że to coś Państwa czy nas jako Rady kosztuje. Jest to obowiązek nas, nasz jako Rady zajmować się sprawami mieszkańców i je reprezentować i to też czynię. Dlatego bardzo proszę poddać pod głosowanie.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, za chwilę jesteśmy gotowi by przegłosować wniosek formalny. Ja uważam, że takimi rzeczami to można było pójść do Pana Prezesa i śmiało pewne rzeczy wydać.

Przewodniczący Komisji poddał wniosek radnej T. Piątek pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

wyniki: ZA: 5, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (PRZECIW), Radosław Gwozdowicz (PRZECIW), Łukasz Jaszc (PRZECIW), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (PRZECIW), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (PRZECIW), Ireneusz Nieckarz (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (NIEOBECNI), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Bartosz Andrzej Suchecki (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Anna Małgorzata Załęska (WSTRZYMUJĘ SIĘ)

Przewodniczący Komisji ponownie poddał wniosek radnej T. Piątek pod głosowanie.

W wyniku głosowania wniosek został odrzucony.

Wyniki głosowania:

wyniki: ZA: 5, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (PRZECIW), Radosław Gwozdowicz (PRZECIW), Łukasz Jaszc (PRZECIW), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (PRZECIW), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (PRZECIW), Ireneusz Nieckarz (PRZECIW), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (NIEOBECNI), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Bartosz Andrzej Suchecki (PRZECIW), Anna Małgorzata Załęska (PRZECIW)

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, Szanowni Państwo, w związku z tym.

Pani M. Dąbrowska – Dyrektor RPEKiT – powiedziała, ja bym chciała zabrać głos, jeśli mogę.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę.

Pani M. Dąbrowska – Dyrektor RPEKiT – powiedziała, i chciałabym Szanowni Państwo odnieść się tutaj do tego pierwszego wniosku tak, nie wiem jak to formalnie się nazywa, Pani Teresy Piątek. Każda z form edukacji dla seniorów czy dla dzieci będzie dobra i wnosi wiele korzyści i należy budować i wspólnie szanować każde dyscypliny. To zawsze budzi wiele emocji, dlatego że ta grupa seniorów, Pani

wspomina, że jest to 115 osób, u nas zapisanych jest 60 i tak naprawdę wspólna część to jest 50 osób, które korzystają i z naszej oferty i z Pani oferty. Jeżeli chodzi o wsparcie gminy, to ono też jest duże, bo jakby oczywiście ja cieszę się na wszelkiego rodzaju działania, które się dzieją w Regionalnym Parku Edukacji, Kultury i Turystyki w Rynie, czy to są dzieci, które przychodzą, czy to są seniorzy, to też nie dzieje się Szanowni Państwo bez kosztów, to też pamiętajmy o tym, tak, że jeżeli udostępniamy pomieszczenie za darmo, to też ponosimy koszty utrzymania tego budynku. On po to też jest, żeby on służył mieszkańcom, ale te pieniądze też otrzymujemy od organizatora, czyli Urzędu Miasta, tak od burmistrza, czy to na gale, czy to, nie wiem, szkolne, tak jak wspomniałam, czy działania senioralne i też każda forma aktywności. Klub Seniora jest troszkę taki traktowany bardziej tak rozrywkowo a tak jak Pani powiedziała, że Uniwersytet Trzeciego Wieku jest to forma bardziej taka edukacyjna, że jest więcej zajęć takich merytorycznych, język angielski czy spotkania z psychologiem. My też to robiliśmy wspólnie z panią Madzią. Nie było to łatwe zadanie, staraliśmy się sprostować, też wielokrotnie radziłam się Pani jak to zrobić, żeby też na tą formę odpowiedzieć i też tutaj wspólnie z burmistrzem i w mojej ocenie ta nasza odpowiedź była, bo tak jak powiedziałam, ja kibicuję, żeby ta dyscyplina przychodzenia na zajęć, to co wspomniała Pani Elza, żeby ona była utrzymywana, bo takie niestety z praktyki, takie z panią Magdą też mamy, bo do tej chwili też prowadzimy projekt i też są to formy aktywności sportowej, są to formy aktywności pamięciowej, gdzie pracuje umysł, bo chociażby grupa teatralna. Szanowni Państwo teatr to nie tylko to, że wychodzą ludzie na scenę. To jest szereg innych edukacyjnych też form, które się wspierają. Ja troszkę tak, bo rozumiem, bo tak i tutaj pani Magda została wywołana, pani Elza, pan Irek, mi troszkę tak przykro się zrobiło, że te zajęcia nie są tak mocno edukacyjne w sensie jak uniwersytet, przy czym próbowaliśmy też języka angielskiego, próbowaliśmy innych form. One się po prostu nie sprawdziły. I tak jak pragnę zauważyć, że też, jeżeli pracownika delegujemy, chociażby tak jak Ireneusz był na otwarciu, to też jest koszt gminy, to jest też koszt organizatora. Jeżeli korzystamy np. z form edukacji, jeżeli np. zapraszamy instruktorów, no to też za to ponosimy pieniądze i ponosi te pieniądze gmina. Jeżeli mogą to zrobić pracownicy w ramach etatowi, chociażby tak jak pani Magdalena Sprung czy pani Elza, czy tutaj też pani Irek prowadzili zajęcia, czy ja, tak, no też jest to w formie tutaj, to się odbywa, więc ja jestem zwolennikiem Szanowni Państwo budowania. Budujemy, współpracujemy. Nie zawsze te pieniądze będą wystarczające. Ja rozumiem, bo to tak jak my mamy wydarzenia. Jeżeli chodzi o wsparcie, to wiele rzeczy można zrobić, to jest bezkosztowo, więc nie może Pani powiedzieć, że nie ma Pani pomieszczeń, bo my Panią rzeczywiście gościmy i też siadaliśmy, ale po prostu mówiła Pani to też, że zapytała się Pani o pomieszczenie na wyłączność, dlatego, że nie możemy Szanowni Państwo dać na wyłączność, dlatego, że też tam dzieją się nasze formy zajęć, bo chociażby teraz 14 grudnia też będą wykłady, które będą się działy właśnie na tej sali drugiego piętra, tak. Odbywają się zajęcia aikido, odbywają się zajęcia też warsztatowe inne, też są inne sale jakby. Gdybyśmy chcieli dać na wyłączność to by potem też budziło kolejne konflikty, a oni są, a teraz my. Tak wiadomo Szanowni Państwo my mamy drzwi szeroko otwarte dla każdego stowarzyszeń, dla każdego jednostek, którzy przychodzą do nas z propozycją warsztatów, teatrów. To dla nas generuje dodatkowe koszty, ale po to jesteśmy. To chociażby teraz, jeżeli np. do tej pory nie było Uniwersytetu Trzeciego Wieku, był mniejszy przepływ ludzi, mniej osób przychodziło. W tej chwili dochodzi nam odśnieżanie z dwóch stron parkingów, bo sobie też zdaję sprawę. Utrzymanie, ale absolutnie nikt z nas nie ma o to pretensji, bo to jest też wsparcie właśnie od organizatora, od nas, bo ponieważ tak jak powiedziałam naszą rolą jest to, żebyśmy budowali wspólnie wizerunek. Każdy dokłada, ja to zawsze tak w moim zespole mówię, że wspólnie gotujemy tą zupę, ta zupa musi wszystkim smakować, po trochu dla każdego. I każdy z nich do niej dokłada, więc naprawdę uważam, że tutaj właśnie rozmową, te pieniądze zawsze są najtrudniejszym tematem, one zawsze będą się pojawiać i zawsze ich będzie za mało, bo zawsze ktoś więcej, ale tutaj wiem, że dialog był, że Pani rozmawiała i tutaj zostały one zwiększone, więc też w miarę zasobów to niestety tak też będzie się działo. I jeszcze odniosę się do zdjęć Wydziału Promocji.

My niejednokrotnie, Emilii też nie ma na naszych wydarzeniach wszystkich, bo po prostu też nie daje rady, bo też tak jak my mamy wiele obowiązków też i każdy z pracowników ma też dużo i rzeczywiście też korzystamy tak, że podlinkowujemy nasze relacje z Regionalnego Parku tak, czy na prośbę innych stowarzyszeń, które nam tutaj to udostępniają. Też Emilka jakby o to prosi, bo nie wszędzie, nie zawsze może być, a to jak najbardziej można zrobić. Chociaż fakt faktem zauważalne jest to, że tak posty udostępniane są ze wszystkich możliwych, jeżeli nawet też o to nie poprosimy. Więc warto też czasami podejść, powiedzieć słuchaj Emilka wrzuc, bo chcemy, żeby to było zauważalne. Więc tylko tyle w kwestii tego wniosku. Dziękuję bardzo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Komisji – powiedział, bardzo proszę.

Pani T. Piątek – powiedziała, Pani Dyrektor, z pierwszą częścią absolutnie się zgadzam, absolutnie nie neguję, podkreślę tego, nie wiem skąd to wybrzmiało, nie było to moją intencją, że zajęcia są nieedukacyjne, tylko znowu podkreślę, że inna formuła jest. Uniwersytet po prostu z założenia realizacji polityki senioralnej, więc chodzi nie o poszczególne zajęcia. Myślę, że Pani Dyrektor, która została zaproszona do Rady Programowej nie ma absolutnie wątpliwości, że nasza współpraca jest bardzo owocna, jestem bardzo wdzięczna i doceniamy wszelkie gesty uprzejmości. Natomiast Państwo pozwól, że sama będę decydowała o tym, które trudności chcemy poruszać, które trudności, bo to my widzimy, co generuje dla nas właśnie bariery w rozwoju. Państwo tego nie jesteście w stanie, że tak powiem, zobaczyć i tak jak Pani mówi, absolutnie, jeśli chodzi o pracownika, zgadzam się Państwa jako jednostki samorządu, zupełnie też w innej formule funkcjonujecie. Ja to wszystko doceniam. Nie chcę już tutaj powielać tego, co napisałam w piśmie. Natomiast zdecydowanie uważam, że mamy do zrealizowania pewne zadania, a te pieniądze nie są wystarczające, żeby te zadania móc w ogóle realnie realizować. Także ja ze swojej strony Pani Marto absolutnie nie miałam takich intencji. Pani wie, że współpracujemy. Jestem bardzo wdzięczna. Jeśli tak to zostało odebrane, no to myślę, że już każdy odebrał tak, jak odczuwał, ma do tego prawo. Ja się tu wytłumaczę, że moją intencją nie było. Mam ogromne uznanie dla Pani. Pani o tym zresztą doskonale wie, bo wielokrotnie o tym mówiła.

Pani M. Dąbrowska – Dyrektor RPEKiT – powiedziała, ja tylko doprecyzuję. Mi chodziło o to, że jakby wybrzmiało to dla mnie w takim rozumieniu, że jakby te nasze zajęcia są mniejszą rangą jak w uniwersytecie, to tylko tyle. I jakby to, co powiedziałam, że warto właśnie współpracować. My zaczynaliśmy z budżetem 2000, potem przy innych takich działaniach po mniejszych, więc jakby to trzeba się i rozmawiać i tą zupę gotować wspólnie, przysłowiową, a nie zawsze to będzie łatwe. Dlatego o tym mówię, że jakby ta współpraca jest, drzwi są otwarte, nie tylko też i u nas, ale może to działać.

Pani T. Piątek – powiedziała, ale widzi Pani Dyrektor, jakby efekt pewien końcowy, tak, bo ja zawsze zaczynam od takiej ścieżki, o której Pani mówi, zwróciłam się do pani Emilii z prośbą, i dostałam taką formalną informację. My się nie zwracamy z tymi prośbami praktycznie w ogóle, więc ten jeden raz już tutaj mówię, nie chcę się za bardzo tłumaczyć i jednak myślę, że sytuacja ta wynika z wielu lat wstecz, tak, jeśli chodzi o wsparcie sektora pozarządowego i to, co czasami tutaj Państwu przedstawiłam, jest to efekt końcowy. Czasami pewnych rzeczy po drodze po prostu nie widać, bo właśnie wynikają z jakichś indywidualnych rozmów. Ja już myślę, że wiecie, bo to możemy dyskutować bardzo długo, ale to też w tej ustawie zostało ujęte.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, ja myślę, że pewne rzeczy możecie się spotkać, spotykacie się, wyjaśnić, to na spokojnie, nie tutaj. W związku z tym, ponagliam i przerywam dyskusję, ponieważ od godziny ponad siedzi Pani i czeka na swój głos, na swoje wystąpienie, przedstawiciel Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka Wielkie Jeziora Mazurskie. Czy będzie Pani chciała się w jakiś sposób medialnie przygotować?

Pan Ł. Jaszcz – powiedział, już jest.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, a, jest już? O, przepraszam, nie zauważyłem. Jeszcze nie, ale... A już?

Pani B. Bartnik – Przedstawiciel Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Rybackiej Wielkie Jeziora Mazurskie – powiedziała, bardzo Państwa serdecznie witam. Nazywam się Beata Bartnik i na wstępie chciałabym przeprosić, że się spóźniłam. Niestety droga z Ogonek do Państwa była dla mnie dziś niełaskawa, ale dotarłam. Bardzo mi miło, że Pan Przewodniczący, Wysoka Rada się zgodziła na nasze wystąpienie. Jestem pracownikiem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka Wielkie Jeziora Mazurskie. Dzisiaj miała być z Państwem pani prezes, natomiast ma jeszcze inne obowiązki. Jakby można było dalej. Nasze biuro mieści się w Ogonkach, tutaj w gminie Węgorzewo na ulicy Letniskowej 13. Tutaj Państwo widziecie nasz budynek, który został wybudowany ze środków Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich, tutaj możecie nas znaleźć i przyjechać. Zarząd naszej grupy składa się z trzech osób. Pani Barbara Dawcewicz pełni funkcję prezesa, pan Dariusz Grygieńcza jest wiceprezesem i pan Bogdan Maczuga skarbnikiem. Obecnie w biurze pracuje nas cztery osoby. Pani Wioleta Banasiewicz jest dyrektorem biura, ja pełnię funkcję specjalisty do spraw funduszy. Jest z nami księgowa pani Iwona Dmochowska i od niedawna mamy stażystkę panią Iwonę Hejkę. Nasz obszar to jest obszar dziewięciu gmin, w tym gmina Ryn, gminy z powiatu giżyckiego, węgorzewskiego i jedna gmina Srokowo. Nasza łączna powierzchnia to jest 1993 kilometry kwadratowe, wody powierzchniowe około 19% zajmują powierzchnię, lasistość 24,7, a obszary prawnie chronione to jest około 65,6%, więc bardzo dużo. Łącznie liczba ludności ponad 51 tysięcy mieszkańców, są to dane z naszej lokalnej strategii rozwoju, które pozyskiwaliśmy w 2023 roku. Ludność ekonomicznych według grup no to przedprodukcyjnych mamy 18% ludności, produkcyjnym 60% i poprodukcyjnym 21,5%. I teraz w naszej lokalnej strategii rozwoju określiliśmy sobie trzy najważniejsze cele, które chcemy zająć się w tym okresie programowania 2023-2029. Po pierwsze jest to rozwój przedsiębiorczości, w tym rozwój biogospodarki lub zielonej energii. Po drugie poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej i trzecie włączenie społeczne seniorów, ludzi młodych lub osób w niekorzystnej sytuacji. W ramach celu pierwszego wyodrębniliśmy dwa przedsięwzięcia. Jest to przedsięwzięcie pierwsze skierowane dla osób, które chcą podjąć działalność gospodarczą, i drugie dla osób, które prowadzą już firmy i chcą się rozwijać. Cel drugi przeznaczony jest dla sektora publicznego i tutaj mamy przedsięwzięcie nazwane budowa, przebudowa, wyposażenie lub doposażenie małej infrastruktury publicznej. Określi, nasz zarząd określił wskaźnik na poziomie 11, w związku z tym mamy przewidzianych 11 operacji. Następnie mamy cel numer trzeci, przeznaczony w głównej mierze dla organizacji pozarządowych i tutaj w ramach przedsięwzięcia mamy wsparcie inicjatyw związanych z aktywizacją i włączeniem społecznym, mamy tutaj 11 operacji przewidzianych i także opracowanie koncepcji smart village. Są to koncepcje w ilości dziewięć, w każdej gminie, w minimum jedną taką koncepcję chcemy stworzyć, w tym również na terenie miasta i gminy Ryn. Kto może u nas aplikować o środki? Osoby fizyczne, w tym osoby, które wykonują działalność gospodarczą, osoby prawne, w tym mikro i małe przedsiębiorstwa, organizacje pozarządowe i jednostki sektora finansów publicznych, a także jednostki, które nie posiadają osobowości prawnej, ale która ustawa przyznaje zdolność prawną. Jeśli chodzi o cel numer dwa, który dedykowany jest dla podmiotów sektora publicznego, mamy w zakresie poprawę dostępu do małej infrastruktury publicznej. Pomoc ta przyznaje się, jeśli i teraz operacja służy zaspokojeniu potrzeb lokalnej społeczności. Infrastruktura będąca efektem tej inwestycji jest po pierwsze ogólnodostępna i niekomercyjna lub obejmuje obiektu użyteczności publicznej, a koszty całkowite takiej inwestycji nie przekraczają jednego miliona euro i wówczas takie inwestycje mogą być realizowane w ramach tego celu drugiego. Formy wsparcia dla naszych beneficjentów to po pierwsze zwrot części kosztów kwalifikowalnych w wysokości do 500 tysięcy złotych. Tutaj kwota ta jest wzięta z rozporządzeń,

natomiast indywidualnie do każdego naboru wniosków kwota ta jest różna, więc bardzo proszę śledzić nasze ogłoszenie o naborze. Zwrot kosztów jednostkowych w ramach projektu grantowego na utworzenie koncepcji smart village, tutaj 4 tysiące i płatności ryczałtowe, gdy mamy podjęcie działalności gospodarczej. Wysokości tutaj mamy przewidziane dla takich podmiotów od 50 do 65 tysięcy złotych. Jakie mamy poziomy dofinansowania? 65% kosztów kwalifikowalnych na operacje obejmujące inwestycje produkcyjne, czyli to są te operacje, które przynoszą zysk. Na przykład osoby, które chcą podjąć działalność gospodarczą będą mieć 65% dofinansowania i podmioty gospodarcze, czyli firmy. Do 100% kosztów kwalifikowalnych na operacje nieprodukcyjne, ale dla jednostek sektora finansów publicznych tutaj mamy 75%, w tym europejskiego funduszu rolnego maksymalnie 55 i 20% środków budżetu państwa. Następnie mamy nie więcej niż 500 tysięcy na beneficjenta z wyłączeniem LGD i jednostki z sektora finansów publicznych i mamy tutaj jeszcze ograniczenie, że te projekty, które są do nas składane nie mogą być niższe niż 50 tysięcy, a w przypadku projektu grantowego na koncepcję smart village 20 tysięcy. Nasza rada ocenia projekty zgodnie z kartami oceny i tutaj główny nacisk jest kładziony na innowacyjność. Innowacyjność w naszej grupie odnosi się do terenu danej gminy, na której będzie realizowana operacja. Inkluzywność to jest drugie kryterium kluczowe, to jest tak zwana powszechność i dostępność do wyników operacji. Nasza rada składa się z 11 członków, w tym 4 to sektor gospodarczy, 2 sektor publiczny, 5 sektor społeczny, ale mamy też powiązania, ponieważ sektor społeczny jest powiązany z publicznym, czyli pełni ta osoba jakieś takie funkcje też publiczne. Organ tak jak mówiłam decyzyjny ocenia projekty. Jesteśmy jedynym takim, taką organizacją pozarządową, która ma dodatkowy organ oprócz walnego zebrania członków zarządu. My również posiadamy radę. Nasz budżet, który został określony na lata realizowania strategii to ponad 2 miliony euro. Na cel pierwszy została przeznaczona kwota 700 tysięcy euro, na cel drugi, czyli tutaj cel dla sektora finansów publicznych 700 tysięcy euro, a na cel trzeci i wsparcie społeczne dla podmiotów organizacji pozarządowych 350 tysięcy euro, w tym tutaj mamy 80 tysięcy na trzy projekty grantowe, 20 tysięcy na operacje realizowane w partnerstwie przez podmioty z obszaru naszego, 10 tysięcy na koncepcję smart village, 25 tysięcy euro na projekt partnerski z partnerem krajowym, 75 z partnerem zagranicznym i 140 tutaj będziemy ogłaszać nabory wniosków w trybie konkursowym dla organizacji. Dodatkowo oprócz naszej strategii i środków, które chcemy, żeby Państwo od nas startowali do konkursów, mamy też środki na zarządzanie, czyli są to koszty funkcjonowania biura i organów, koszty działań animacyjnych, szkolenia, a także realizację planu komunikacji. W zeszłym, w tym roku prowadziliśmy dwa nabory wniosków, na trzeci nie dostaliśmy zgody, więc konkurs dla samorządu został przesunięty na początek przyszłego roku. Pierwszy konkurs prowadziliśmy w marcu, był to konkurs na podejmowanie działalności gospodarczej. Cieszył się dość dużym zainteresowaniem, kwota naboru to 170 tysięcy euro. Liczba złożonych projektów 15, z czego liczba rekomendowanych 13, ale zmieściło się w limicie 12. Wnioski są cały czas w procedowaniu. Nabór numer 2 dotyczył rozwoju działalności gospodarczej. Był on prowadzony na przełomie maja i czerwca. Kwota naboru 300 tysięcy euro. Liczba złożonych 25, dość dużo wniosków. Rekomendowanych do dofinansowania było 20, ale wniosków, które zmieściło się w dostępnym limicie było tylko 10. Wnioski te również są w procedowaniu. Inne źródła pozyskiwania środków to może za chwilę. Przyszły rok to dla nas moc intensywnej zmożonej pracy. Zaczynamy tak jak wspomniałam konkursem dla samorządów, więc tutaj już o tym mówimy. Na początku roku będziemy informować o tym, że chcemy ogłaszać nabory dla samorządów, później podjęcie działalności gospodarczej, rozwój działalności gospodarczej, a także konkurs dotyczących smart village. Trwają prace nad harmonogramem naboru wniosków. Myślę, że w grudniu zostanie on opublikowany na naszej stronie internetowej i będą już mieli Państwo konkretne daty naboru wniosków. Jakie mamy inne źródła? No to tutaj Europejski Fundusz Morski, Rybacki i Akwakultury. Pozyskane środki zostały przez Lokalną Grupę Rybacką Mazury i tutaj grupa ta została powołana przez połączenie obszarów i potencjał dwóch organizacji, naszej Lokalnej Grupy rybackiej Wielkie Jeziora Mazurskie, a

także Lokalnej Grupy działania Mazurskie Morze z Orzysza. Mamy tutaj 17 samorządów, w tym Ryn, gmina Ryn również może korzystać z tych środków. Jeśli chodzi o organizacje pozarządowe, no to tutaj warto wskazać dwa rządowe programy, program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich Nowe FIO dla organizacji pozarządowych. Obecnie trwa nabór wniosków w ramach priorytetu drugiego i czwartego a także PRO Rządowy Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich. Zachęcamy do zapoznania się z regulaminami naboru wniosków. Konkursy jeden się kończy 15 grudnia, drugi 22. Środki są w priorytecie drugim nowego FIO podzielone na koszyk wojewódzki, więc jest o co się starać. I na ostatku fundusze europejskie dla Warmii i Mazur na lata 2021-2027 odsyłam do stron internetowych funduszy europejskich. Z mojej strony to wszystko. Bardzo dziękuję za poświęcony czas i uwagę.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo serdecznie Pani dziękuję za wystąpienie, za prezentację. Czy ktoś z Państwa radnych? Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz.

Pan G. Strygo – powiedział, to znaczy ja też chciałem podziękować, ale ja chciałem zadać pytanie w kwestii tych wniosków jeszcze różnych, bo tak szybko przylecieliśmy, nie zdążyłem podnieść ręki. Chodzi mi, Panie Burmistrzu już wcześniej tam rozmawialiśmy o ten budynek, o ten budynek naprzeciwko byłego sklepu GS-owskiego i te schody i zalewanie. Wiem, że jakieś pismo do Wód zostało wysłane o wyczyszczenie, wykoszenie tego odcinka, który należy do notabene gminy. Chodzi o też mi te schody. Wiem, że to jest wspólnota i że gmina może partycypować w kosztach.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tak jak mówiłem, oczywiście w kosztach będziemy partycypowali zgodnie z udziałem w tej nieruchomości, natomiast rów nie jest terenem gminy. Rów jest wyłączonym, to znaczy wydzielona ostatnio oddzielną działką i własnością tego rowu jest Skarb Państwa. W związku z tym, żeśmy dokładnie już, ja to ustaliłem dokładnie, za czyszczenie tego rowu, za utrzymanie tego rowu odpowiada, odpowiada, odpowiadają Wody Polskie, więc zwróciliśmy się do nich po raz kolejny, bo to jest kolejne i tam nie ma naszego terenu. Przyległe, tak, ale działka pod rów jest wytyczoną działką i to jest działka Skarbu Państwa i oni mają obowiązek utrzymania tego.

Pan G. Strygo – powiedział, czyli de facto sam ten tak zwany ciek wodny, oni powinni udroźnić?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, on jest, jak zobaczy Pan na mapach, on jest od swojego początku aż tam do jeziora, ma oddzielny numer działki. Ten numer działki można sprawdzić nawet w geoportalu, to jest Skarb Państwa i oni, w Zarządzie Starostwa Powiatowego. Niemniej jednak, żeśmy tutaj próbowali wyjaśnić, kto to w końcu ma się tym zająć i wychodzi na to, że Wody Polskie, ale na pewno nie my. My oczywiście deklarowaliśmy na współpracę, no bo tam trzeba będzie jakieś drzewa przyciąć, wyciąć, ale nie możemy tego robić bez nich. Jeżeli oni podejmą jakieś kroki do czyszczenia, no to oczywiście się włączymy, w miarę możliwości. Natomiast oni, to jest po ich stronie.

Pan G. Strygo – powiedział, jeszcze dziękuję za odpowiedź, ale chodzi mi o doprecyzowanie, bo tak jeżeli chodzi o te działki przylegające, to już w kwestii właściciela działki, tak?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ustawa mówi tak, jeżeli działka płynie, działka, rów, ciek wodny płynie przez działkę jakiegoś tam właściciela, jeżeli by to płynęło przez naszą działkę, to my bylibyśmy zobowiązani do utrzymania tego rowu. Natomiast on nie płynie, my mamy sąsiednią działkę, sąsiadującą z tą działką, którą jest rów i ona w żaden sposób nie sięga do naszej działki.

Pan G. Strygo – powiedział, czyli de facto metodą psychologii mnie potraktowano w Wodach Polskich.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, dokładnie tak.

Pan G. Strygo – powiedział, mówiąc, że to przylegające działki powinni udrażniać ten rów a okazuje się jednak inaczej.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, właścicielem działki jest Skarb Państwa, w imieniu Skarbu Państwa działa starostwo powiatowe i Wody Polskie. Wody Polskie zostały powołane do tego, żeby takimi ciekami się zajmować. Oczywiście jeziorami, ale i ciekami, bo oni o tym zapominają. Natomiast no będziemy próbowali z nimi walczyć. Jakie będą skutki, zobaczymy.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, bardzo proszę pytania może do Przedstawiciela Lokalnej Grupy Rybackiej, bo jak trochę tam mamy, możemy sobie później tam, tutaj są sprawy różne pociągnąć. Bardzo proszę, może ktoś z Państwa chce do... Nie widzę, także bardzo serdecznie jeszcze raz Pani dziękujemy za prezentację, za omówienie tematu.

Pani B. Bartnik – Przedstawiciel Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Rybackiej Wielkie Jeziora Mazurskie – powiedziała, bardzo dziękuję i pozostaję do dyspozycji.

Ad 13. Zamknięcie posiedzenia

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXI Sesji Rady Miejskiej w Rynie Przewodniczący Rady zamknął obrady.

Protokołowała:
Anna Jurczyk

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Rynie

Andrzej Mieczkowski