

**Protokół Nr XXIV/26
z XXIV Sesji Rady Miejskiej w Rynie
odbytej w dniu 19 lutego 2026 roku**

Obrady odbywały się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy przy ul. Ratuszowej 2 w Rynie w godz. 08:30 do 11:08.

W obradach uczestniczyli:

- Radni Rady Miejskiej
- Burmistrz MiG – Jarosław Filipek
- Sekretarz Gminy – Monika Chyła
- Skarbnik Gminy – Agnieszka Kozłowska–Budka
- Anna Skolimowska – Radca Prawny
- Marta Dąbrowska – Dyrektor RPEKiT
- Barbara Szulc – Dyrektor ZSP
- Juliusz Leczycki – Prezes PGKiM
- Dariusz Łaguna – Planista

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zapytanie o ewentualny wniosek w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 28 stycznia 2026 roku.
5. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza o wykonaniu uchwał Rady i działalności w okresie między sesjami.
7. Sprawozdanie z realizacji Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii za 2025 rok.
8. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego dla terenów turystycznych i rekreacyjnych, położonych w miejscowości Knis, obręb Ryn. Druk 1
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wykazu kąpielisk na rok 2026 na terenie Gminy Ryn oraz określenia sezonu kąpielowego. Druk 2
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 22 przy ul. M. Kopernika 5 w Rynie stanowiącego własność Gminy Ryn i udzielenie bonifikaty. Druk 3
12. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości oznaczonej nr 33/5 w obrębie Orło gm. Ryn. Druk 4
13. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości oznaczonych nr 264 i nr 33/4 w obrębie Orło gm. Ryn. Druk 5
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Ryn na nieruchomość należące do osób fizycznych, położonych w obrębie Słabowo, gm. Ryn. Druk 6
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Ryn na 2026 r. Druk 11

16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Nowickiego na odcinku od km około 8+210 do km około 9+032- opracowanie dokumentacji projektowej. Druk 7
17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Ratuszowa na odcinku od km około 9+050 do km około 9+928- opracowanie dokumentacji projektowej. Druk 8
18. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa bezpiecznego przejścia dla pieszych w ciągu drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Ratuszowa, w pikietażu km 9+350 - opracowanie dokumentacji projektowej. Druk 9
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Ryn utrzymania urządzeń oświetlenia drogowego, zlokalizowanych w ciągu drogi krajowej nr 59 od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Druk 10
20. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek 422 i 348/1 obręb Miasto Ryn przy ul. Mazurskiej. Druk 12
21. Wolne wnioski i informacje.
22. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia dokonał Pan A. Mieczkowski - Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził prawomocność obrad, w których uczestniczyło 14 radnych.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad 2. Zapytanie o ewentualny wniosek w sprawie zmiany porządku obrad.

Zmian w porządku obrad nie zgłoszono.

Ad 3. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad.

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (NIEOBECNI), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Ad 4. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 25 stycznia 2026 roku

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z dnia 25 stycznia 2026 roku.

W wyniku głosowania protokół został przyjęty, w obecności 14 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (NIEOBECNI), Łukasz Jaszcz (ZA),

Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Ad 5. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, i tak, Szanowni Państwo, w dniu 14 lutego uczestniczyłem w walentynkowym koncercie Magiczna Opera. Pierwszy raz w Rynie na takim byłem, bardzo piękne widowisko i dziękuję bardzo tu organizatorom za przygotowanie i zaproszenie gości takich, jakich byli. Następnym tematem, którym chciałbym Państwu tu przekazać są, macie u siebie na biurkach oświadczenia majątkowe. Te oświadczenia, bo jeszcze jest czas, bo to do końca kwietnia, ale bardzo prosiłbym, żeby no przyłożyć się na spokojnie, mamy dużo czasu i jedna prośba, składamy oświadczenia w dwóch egzemplarzach, dwóch egzemplarzach. Bardzo proszę, żeby, bo później pani Ania, tu z Biura Rady musi jeszcze raz tam dzwonić po naszych wszystkich Radnych, żeby to uzupełniać. Szanowni Państwo, na ostatniej sesji Pani Radna Teresa Piątek poprosiła mnie o rozwiązanie problemu tekstylii i tam, prawda, odpadów cementarnych. Pozwoliłem se zadzwonić do odpowiednich ludzi, którzy tym się zajmują i oczywiście na naszym PSZOK-u, tutaj w Rynie kazano, czy tam poproszono Panią o dodatkowe, że tak powiem, segregowanie odpadów, znaczy nie odpadów, tekstyliów, jako frakcji tekstyliów. Pan przewodniczący odpowiedział po raz wtóry, że to jest nadinterpretacja pracownika, nie wolno im tego robić. Pani ma zdać, czy ktoś z Państwa, czy nasi mieszkańcy, nie wolno im, że tak powiem, nakazać naszym mieszkańcom poszczególnych frakcji, w tej frakcji ten, żeby to na poszczególne, czy z guzikami, czy firany i tak, czy osobista bielizna. Nie, nie może być tak i on zwracał już uwagę pani prezes i ona miała rozmawiać z tymi pracownikami, którzy tam na tych PSZOK-ach działają. To jest niedopuszczalne i tak być nie powinno. Jeżeli chodzi o odbiór tekstyliów, 23 grudnia odbiór tekstyliów był, ale dla wspólnot i bloków. Dla odbiorców indywidualnych odbiór tekstyliów odbył się 12 lutego. Następny odbiór w dniach 12 maja, więc tu już proszę zapisać i za każdym razem trzeba zgłaszać odbiór tekstyliów. Tam macie Państwo na umowach numery telefonów i takie rzeczy trzeba tam do nich zgłaszać i oni wtedy przyjadą, wyznaczą termin i będziecie Państwo mogli tę frakcję zdać. Do Biura Rady, macie Państwo na tabletach, wpłynął wniosek o wprowadzenie pod obrady Rady stanowiska w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty lokalnej. Ja za chwilę otworzę dyskusję i będę chciał, żebyście Państwo się Radni wypowiedzieli w tym temacie, ja tylko krótko. No każdy z nas dziś jakieś korzenie na wsi ma. Większość, no wiadomo, że rolnicy ciężko pracują. Czy my podejmiemy taką uchwałę czy nie, no czy to ma znaczenie, no nie wiem, ja mam troszeczkę szacunek zawsze i miałem dla ciężkiej pracy rolnika, ale ja będę czekał teraz na, że tak powiem sugestie Państwa i opinie w sprawie tego wniosku pod obrady naszej sesji. Bardzo proszę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Bardzo proszę, Panie Przewodniczący.

Pan Ł. Jaszcz – powiedział, Panie Przewodniczący, tutaj w czasie rozmowy przed sesją z kilkoma radnymi powstała taka obawa, że po prostu potrzebują troszeczkę czasu, ja również, żeby przejrzeć dokładnie, zapoznać się z zagadnieniami, jeśli chodzi o ten projekt. W międzyczasie pozwoliłem sobie dopytać pani mecenas, czy możemy jako Rada skierować ten wniosek do dogłębnej diagnozy, analizy, rozmowy do komisji, więc dostaliśmy tutaj od pani mecenas potwierdzenie, że tak, możemy, tylko musimy go przyjąć w takim kształcie, jakim on jest, tylko możemy, ale w komisji możemy przedyskutować, czy jesteśmy za czy przeciw. I tutaj jeszcze pani Ania podniosła to, że z racji tego, że wniosek wpłynął 13 lutego i mamy 30 dni na to, żeby go przepracować, tak, czyli byśmy potrzebowali też, jeżeli byłoby potrzeba jako Rada wyrazilibyśmy, żebyśmy to przepracowali w komisji, no to będzie też potrzeba, żeby po prostu przesunąć też ten termin, tak, czyli pani Ania by musiała przygotować projekt uchwały dla nas, który, w którym przesuniemy ten termin na następną sesję, także tu jeżeli ktoś by chciał zabrać jeszcze głos, to proszę i myślę, że przegłosujemy po prostu, tak.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę, kto z Państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Pani T. Piątek – powiedziała, jestem za, popieram też wniosek, żeby skierować do Komisji.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Bardzo proszę, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby głos zabrać w przedmiotowej sprawie? Ja bym prosił jeszcze Panią Mecenasa o jakąś krótką opinię, bo z tego, co tutaj Pan Wiceprzewodniczący powiedział, mamy termin 30 dni.

Pani A. Skolimowska – Radca Prawny – powiedziała, tak, w związku z tym muszą Państwo podjąć dzisiaj uchwałę o przedłużeniu terminu do podjęcia tego stanowiska.

Wniosek stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o przekazanie wniosku do prac Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Turystyki i Rolnictwa.

W wyniku głosowania wniosek został przekazany do prac Komisji jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (NIEOBECNI), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, to może na spokojnie w sprawach różnych, żeby ten wniosek przegłosować, no bo trzeba go przygotować po prostu najzwyczajniej w świecie, jeżeli będzie potrzeba chwilę przerwy, to poprosimy o przerwę, ale może w tak zwanym międzyczasie uda się przygotować, więc moja propozycja jest taka, żeby nie czekać, nie tracić czasu, przegłosować go w sprawach różnych.

W trakcie trwania punktu dotarł Pan Radny Radosław Gwozdowicz.

Pani T. Piątek – powiedziała, jeszcze w tym punkcie mam dwa pytania. Tak, mogę? Dziękuję Panu Przewodniczącemu za tutaj interwencję w sprawach, które były omawiane, czyli żeby uporządkować dla siebie i dla wiedzy mieszkańców. Rozumiem, że jeśli z jakichś przyczyn w workach, które zostały nam rozdysponowane i w wyznaczonym czasie nie uda nam się tego przygotować pod ten odbiór, tak, kiedy podjeżdżają pod nasze tutaj domowiska, to rozumiem, że w tej postaci, w tym worku mieszkańcy mogą na PSZOK zawieźć bez żadnego rozkładania na części pierwsze, tak?

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, tak, tak.

Pani T. Piątek – powiedziała, dobrze, to dziękuję bardzo. I jeszcze drugie pytanie, bo Pan Przewodniczący mówił, że też o te odpady cementarne, tam podział, temat, o który tam prosiłam, to jakie wnioski, jakie postulaty? Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, no właśnie, tu przeoczyłem, ale już, już bo tych informacji trochę było. Z informacji uzyskanych tutaj w Mazurskim Związku, jak i tutaj od Pana Burmistrza został powołany zespół, a w zasadzie komisja i chyba z każdej z gmin, tak Panie

Burmistrz? Nie, no ale to Pan Burmistrz, bo komisja, która zajmie się tylko tym problemem, żeby to unormować, ale to Pan Burmistrz jako przewodniczący.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, jeżeli mogę, bo głównym problemem są koszty, które ponosimy na wywożenie tych śmieci z cmentarza, tak bardzo oględnie mówiąc i zapadła decyzja, że trzeba podjąć jakieś konkretne, bo my cały czas od kilku lat dyskutujemy, że coś z tym trzeba zrobić, ale nic się specjalnego nie dzieje. W związku z tym została powołana komisja, nie z każdej gminy, tam są cztery czy pięć osób, ja natomiast zaproponowałem i przeszła ta propozycja, pana prezesa Leczyckiego do komisji i komisja, nie wiem czy już się zebrała, bo wiem, że miała się zebrać, już się zebrała, więc pierwsze prace się odbyły i zobaczymy, jakie stanowisko będzie wypracowane. To są potężne koszty, jeżeli chodzi o wywożenie. My płacimy to w dziesiątkach tysięcy złotych, niestety, więc trzeba znaleźć jakieś rozwiązanie. My się też na to nie godzimy. Jesteśmy jedną z gmin, gdzie te koszty są największe. Myślę, że Orzysz i Ryn mają największe koszty. Może jeszcze coś pominęłam, może jakieś gminy inne też równie dużo płacą. Natomiast komisja ma za zadanie zaproponować jakieś rozwiązanie. Zobaczymy co przyniosą te spotkania i obrady.

Pani T. Piątek – powiedział, dziękuję. A czy można od razu poprosić o głos Pana Prezesa, Panie Przewodniczący po spotkaniu?

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, jesteśmy przy tym temacie, że w wolnych wnioskach, to niech Pan powie parę słów. Ja chciałem tylko przed zabraniem głosu Pana Prezesa dosłownie dwa zdania, gdzie rozmawiałem z panem przewodniczącym na ten temat. No edukacja, jeszcze raz edukacja. Nie jest w stanie żadna gmina, żadne firmy ochroniarskie stać przy cmentarzu i pilnować. No to trzeba edukować, że ten znicz, czy to jest szkło, czy inne, czy wianek. No powinno być to... Ale wiecie, no tak ludzie rzucają. No trzeba edukować, trzeba edukować. Bardzo proszę, Panie Prezesie.

Pan J. Leczycki – Prezes PGKiM – powiedział, tak, odbyło się pierwsze spotkanie tego naszego zespołu, w którym uczestniczy parę osób, w tym przedstawiciel Mazurskiego Związku i też także prezes zakładu ze Spytkowa. Jakby na początku już jest taki wniosek, że jest brak trochę komunikacji między tymi naszymi gminami czy dostawcami odpadów a Mazurskim Związkiem, Zakładem i firmą KOMA, bo Pani na przykład z ZUOK-u Spytkowo powiedziała, że oni, jeśli KOMA przywozi odpady z cmentarza, to nie zaglądną specjalnie co tam jest w środku, tylko jakby akceptują to, co zostało przywiezione, a się po prostu zdarza, że KOMA nie odbiera, że jest ten brak segregacji, tłumacząc, że się boją, że dostaną karę od Mazurskiego Związku. No i teraz pytanie, kto troszkę tutaj nie do końca mówi prawdę, no a ja twierdzę, że jednak Związek stara się dosyć mocno karać KOME i pilnować i może stąd te obawy i czasami jest ten nieporządek na cmentarzu, że śmieci są nieodbierane, chociaż mówię, sam zakład tutaj nie wnosi do tego zastrzeżeń. Natomiast na chwilę, jeśli chodzi o same koszty tego systemu, no chyba sprawa będzie dosyć trudna z tego względu, że firmy wożące, właśnie między innymi KOMA, boją się jakby o karę, ale nie można też znaleźć takiej firmy, która by woziła te odpady poza Związkiem z tego względu, że by nie wypełniała tych koniecznych procentów segregowanych odpadów. Czyli działanie naszego związku spowodowało, ogólnie przez te wszystkie lata, spowodowało takie zdarzenie, że nie ma firm, które by chciały uczestniczyć w tym systemie po prostu, bo się boją, że napotkają kary ze strony Związku, bądź będą dodatkowe nakładane opłaty za składowanie przez Urząd Marszałkowski. Natomiast, tak na dzisiaj, natomiast aby iść dalej w tym kierunku, złożyli, prawdopodobnie zostały złożone, bo pani prezes z ZUOK-u to miała zrobić, wysłać zapytanie do posłów, żeby złożyli interpelację poselską, ale także do wojewody, czy można w ogóle wyodrębnić w systemie kod tego odpadu cmentarnego, bo na dzisiaj mamy jakby pięć frakcji tylko w tym naszym systemie tu gminnym. Takiego kodu jakby nie przewiduje się plus teraz doszły te tekstylia, natomiast ogólnie w regulaminie nie ma takiego kodu odpadów, czyli nie ma możliwości wyodrębnienia jakby innej ceny dla tego, tego kodu odpadów i jakby interpelacje i zapytania idą w tym kierunku, czy w ogóle można wyodrębnić jakby ten kod cmentarny odpadów w tym systemie naszym, który obowiązuje dzisiaj. Kolejne spotkanie mamy na początku około tam 10 marca chyba i w tym momencie będzie już wiadomo coś z tymi odpowiedziami z tych instytucji, do których wysłane zostały pisma.

Pani T. Piątek – powiedziała, jeszcze tylko jedno pytanie, a odnośnie tej komunikacji to jakaś sugestia, jak to można usprawnić?

Pan J. Leczycki – Prezes PGKiM – powiedział, pan powiedział, że będzie, bo był też pan z kontroli, z Mazurskiego Związku, który zajmuje się kontrolami, powiedział, że nie będą szczegółowo kontrolować. Zobaczymy, co będzie dalej, bo już tak miało być od samego początku, że nie będą naciskać na KOME, ale zobaczymy, co będzie dalej. Dziękuję bardzo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Szanowni, bardzo proszę.

Pan B. Suchecki – powiedział, jeszcze ja szybciutko Panie Przewodniczący, jeśli wspomniał Pan tutaj o edukacji, to wydaje mi się, że być może dobrym rozwiązaniem byłoby stawianie na cmentarzach przy śmietnikach tablic informacyjnych kierujących ludźmi, jak mają te odpady segregować.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, słuszna uwaga, rozmawiałem też właśnie z przedstawicielem PSZOK-u i innych instytucji, że takie informacje lub ulotki na większe, chociaż są na śmietnikach, bardzo słuszna uwaga, ale ten temat na pewno będzie drażony dalej, żeby ludzie wiedzieli, że tu nie wrzucamy szkła, a plastiki tam, wieńce i inne odpady. Słuszna uwaga. Bardzo proszę, czy jeszcze ktoś z Państwa?

Pani T. Piątek – powiedziała, jeszcze tylko słowo tutaj może do kolegi, że właśnie edukacja to jedno, ale też walczymy o to, żeby właśnie ten kod był zmieniony, bo często się nie da, tak. Znicz, który ma plastik, a jest w środku jakieś pozostałości wosku, nie jest traktowany jako znicz, więc też trudno oczekiwać, żeby mieszkańcy jednoznacznie naprawdę wiedzieli, aby mogli to segregować, bo to fizycznie, myślę, nie jest możliwe z wieńca tam wyciągać kwiatki plastikowe, druty i żywe, także dlatego też myślę, że chodzi o to, żeby traktować je tak, jak to było i tak, jak jest postulat, jako odpady po prostu cmentarne. Dziękuję bardzo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. No mówię, jest powołana komisja, która będzie pracowała nad tym. Myślę, że jakiś tam coś wypracują, które będzie służyło wszystkim tu nam pożytywnie.

Ad 6. Sprawozdanie Burmistrza o wykonaniu uchwał Rady i działalności między sesjami

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę Panie Burmistrzu.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o uchwały, macie Państwo tradycyjnie na laptopach, z działalności przedstawię.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, 29 stycznia uczestniczyłem w walnym zgromadzeniu LGR Mazury-Orzysz, walne, jak to walne, podsumowujące rok poprzedni, no i zadania na ten rok. 5 luty podpisałem umowę na termomodernizację Urzędu Miasta i Gminy Ryn. Dla mnie to jest bardzo ważna umowa. Zabiegaliśmy o to mnóstwo lat. Urząd nasz wygląda jak wygląda. Tu chyba nie trzeba nikomu mówić, czy on dodaje nam tu uroku czy nie. Natomiast udało się podpisać umowę. Będziemy to realizowali. Jesteśmy po pierwszej naradzie budowlanej. Jak pogoda pozwoli, najprawdopodobniej w miesiącu marcu już wykonawca wejdzie i rozpocznie remont. 6 lutego odbyło się walne zgromadzenie straży pożarnej tutaj w Rynie naszych ochotników, w którym uczestniczyłem. Wybrany został nowy zarząd, natomiast pan prezes dalej jest prezesem. Gratuluję bardzo serdecznie. Został wybrany praktycznie jednogłośnie. No i to też było spotkanie podsumowujące działalność praktycznie OSP w Rynie. 9 lutego odbył się zarząd Mazurskiego Międzygminnego Związku Gospodarki Odpadami. Właśnie między innymi na tym zarządzie padła, zapadła decyzja a propos powołania tej komisji. Tak jak już mówiłem, walczyłem o to, żeby przedstawiciel naszej gminy uczestniczył,

ponieważ my jesteśmy jedną z gmin, która ponosi największe koszty utrzymania, wywozu śmieci z cmentarza i tak jak już mówiłem, pan Juliusz Leczycki jest naszym przedstawicielem. 11 lutego odbyła się odprawa roczna policji, Powiatowej Policji naszej w Giżycku. Odprawa, czyli to tak brzmi dumnie, ale to było dumne, bo to było podsumowanie całego okresu, całego roku poprzedniego. Takie spotkania odbywają się zawsze na początku roku, kolejnego roku i podsumowując zeszły rok, Więc tu się odbyło takie spotkanie w obecności Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji. To, co już Pan Przewodniczący wspomniał, 14. uczestniczyłem w Magicznej Operze w związku z Walentynkami. Ja chciałbym tylko powiedzieć, że tutaj żeśmy podjęli decyzję o biletowaniu. Nie ukrywam, że dla mnie to była bardzo istotna informacja, ile osób się zdecyduje, zechce kupić ten bilet, ile osób będzie zainteresowanych, dlatego, że możemy zwiększyć naszą ofertę, no bo my przyzwyczailiśmy ludzi, że wszystko jest za darmo i no powiem szczerze, że uczestnictwo jest bardzo różne, bo jak coś dostajemy za darmo, no to różnie z tym bywa. Oczywiście te wydarzenia darmowe pozostaną, ale chcielibyśmy wprowadzić dodatkowe wydarzenia, gdzie trzeba będzie ponieść część kosztów. Zobaczymy, myślę, że tutaj jestem mile zaskoczony. Sala była może niepełna, ale w 80% wypełniona, tak bym strzelał, 90%, no proszę, to jeszcze lepiej, super, czyli się pomyliłem, także cieszę się bardzo. Moim zdaniem test wypadł pozytywnie i będziemy zmierzać w tym kierunku, żeby nowe jakieś wydarzenia przygotować właśnie, tak kolokwialnie rzecz ujmując, komercyjnie. 16 stycznia odbywała się natomiast odprawa roczna, ale Straży Pożarnej, Państwowej Straży Pożarnej. Analogicznie był komendant, Wojewódzki Komendant Państwowej Straży Pożarnej, był Wojewoda. też podsumowanie, nakreślenie kierunków na przyszłość, także też co roku takie spotkania się odbywają. 17 lutego uczestniczyłem w radzie PGKiM, no to rada raz na jakiś czas się odbywa, jeszcze nie było dokładnie podsumowania roku poprzedniego, bo trzeba tamten rok zamknąć, to się bodajże odbędzie w kwietniu czy w maju, już nie pamiętam, jakoś tak zostało już wyznaczone kolejna rada. I 19 lutego uczestniczyłem w posiedzeniu zarządu LGR 9, było tam paru gości, którzy chociażby z Czystego Powietrza zachęcali do utworzenia operatora tego projektu, na co my się na razie nie godzimy, natomiast no spotkanie było, tak jak to zarządy bywają o konkretnych sprawach związanych z bieżącą działalnością. Dziękuję bardzo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w przedmiotowej sprawie. Bardzo proszę Pani Radna.

Pani A. Kuczyńska – powiedziała, chciałabym zapytać Pana Przewodniczącego, czy moglibyśmy poznać najnowszy skład zarządu OSP?

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, jak najbardziej. Nie ma tu żadnych tajemnic, chociaż jeszcze czekamy na potwierdzenie wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym. I tak, Prezes Zarządu Andrzej Mieczkowski, Wiceprezes, Naczelnik Mariusz Kordowski, Zastępca Prezesa Adam Caban, Marcin Gers Gospodarz. Pięciu wymieniłem, jeszcze chyba jeden gdzieś uciekł. Pani Radna takie ciężkie pytania mi zadaje. A, Artur Prusiński, Skarbnik, tak jest, finanse. Bardzo proszę.

Pani T. Piątek – powiedziała, nie wiem czy Panie Burmistrzu czy Panie Prezesie, rada PGKiM-u, czy jakieś wnioski, czy informacje dla mieszkańców, czy coś się zmienia, czy to było takie raczej też wewnętrzne?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, nie, to było takie tradycyjne spotkanie, omówienie wyników, jak to wygląda mniej więcej, jak się rok zamknął. Rozmawialiśmy o inwestycji, o ile dobrze pamiętam, na ulicy Zamiejskiej, gdzie trzeba będzie wymienić, bo tam będzie robiona część drogi, niestety tylko 250 metrów powiat będzie robił, z naszym oczywiście udziałem finansowym, ale żeby ta inwestycja była dobrze zrobiona, trzeba wymienić wodę. Przede wszystkim wodę i kanalizacja też tam, nie? Sama woda. Więc wodę, bo ona ma swoje lata, zrobimy asfalt, a później coś pęknie i będzie problem, więc to musimy zrobić we własnym zakresie, dokładnie PGKiM, rozmawiamy też ze Starostwem, jak to, w jaki sposób zrobić, ale generalnie to było spotkanie takie trochę podsumowujące, ale takie tradycyjne spotkanie.

Pani T. Piątek – powiedziała, a rząd wielkości tych kosztów, na, to kosztów tej inwestycji?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, około 170 tysięcy złotych, o ile dobrze pamiętam, koszt wymiany instalacji wodnej. My musimy ponieść koszty, 30% kosztów wymiany oświetlenia, które tam będzie, nowe oświetlenie, bo to nie jest zadanie własne Starostwa czy Zarządu Dróg Powiatowych, natomiast cały bój toczy się o to, żeby te dwie nasze inwestycje odbyły się w ramach jednego przetargu i jednej firmy, no bo później może być konflikt, może być problem. Na razie no chyba udało się dojść do porozumienia, bo jeszcze w poniedziałek byłem w Zarządzie Dróg Powiatowych. Dzisiaj dostaliśmy, nie miałem okazji jeszcze przeczytać wzór porozumienia, jeżeli będzie satysfakcjonujące i dojdziemy do takiego porozumienia, to my musimy podpisać porozumienie na wymianę tej wody, rur wodnych, sieci wodnej i prąd, natomiast później obciążymy oczywiście za samo wodę PGKiM. Ale to jeszcze jest zbyt wcześnie, żeby mówić o szczegółach, bo to jest w trakcie dopracowywania.

Pani T. Piątek – powiedziała, rozumiem, a od razu zapytam, jeśli będzie mowa o tych środkach to PGKiM jest na to przygotowany? Jakies macie zaplecze finansowe? Czy można się ubiegać?

Pan J. Leczycki – Prezes PGKiM – powiedział, jest przygotowany. Ubiegać się o nic nie możemy, ale to będzie pokryte ze środków własnych przedsiębiorstwa.

Pani T. Piątek – powiedziała, ok, dziękuję bardzo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę Panie Radny.

Pan R. Jungiewicz – powiedział, ja również mam pytanie do Pana Prezesa. Wyniki poprawiają się?

Pan J. Leczycki – Prezes PGKiM – powiedział, wyniki?

Pan R. Jungiewicz – powiedział, wody na przykład.

Pan J. Leczycki – Prezes PGKiM – powiedział, wyniki wody są zawsze i były u nas w firmie od pewnego czasu, gdy dysponujemy jednym ujęciem wody, wyniki wody są bardzo dobre.

Pan R. Jungiewicz – powiedział, ale jeżeli chodzi o wyniki finansowe.

Pan J. Leczycki – Prezes PGKiM – powiedział, a wyniki finansowe. Tak, odkąd wprowadziliśmy nową taryfę w Przedsiębiorstwie już jest lepiej i mogę spać po nocach. Nie muszę się martwić, że nie będzie pieniędzy na wypłatę dla pracowników, czyli nadrabiamy ten stracony czas i zaległości. No i dlatego też możemy zacząć inwestować parę pieniędzy właśnie w wymianę tych sieci. To jest ulica Zamiejska. Planujemy też wymienić sieć i przyłączyć na tzw. osiedlu Zyglungu w tym roku, bo tam się Państwo skarżą. Także tak, mamy jakieś tam środki i dlatego też poprawiamy swoją jakość usług.

Ad 7. Sprawozdanie z realizacji Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii za 2025 rok

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, poproszę Panią Emilię.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę.

Pani E. Kowalewska – Pracownik UMiG – powiedziała, w ramach realizacji Gminnego Programu Profilaktyki w 2025 roku wykonywano następujące zadania. Pierwsze z nich to zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych i w ramach realizacji tego zadania działa przy Urzędzie punkt konsultacyjny ze specjalistą psychoterapii uzależnień. No i tutaj osoby uzależnione, a także współuzależnione, czyli członkowie rodzin tych osób mogą korzystać z konsultacji w każdą środę w godzinach 16.00-19.00. Drugie zadanie to udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe, narkotykowe lub inne związane z uzależnieniami, pomocy psychologicznej i prawnej, w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie. No to zadanie jest w

części powiązane z tym pierwszym, bo realizujemy właśnie tą pomoc terapeutyczną poprzez działalność punktu konsultacyjnego, a także działa gminna, Miejsko-Gminna Komisja do Spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. I tak, w 25 roku w punkcie konsultacyjnym udzielono 321 porad. Ilość osób uzależnionych korzystających z porad to 37 oraz dwóch członków rodzin osób uzależnionych. W ramach pracy Miejsko-Gminnej Komisji odbyło się 13 posiedzeń Komisji w 25 roku, podczas których były przeprowadzane rozmowy ze zgłoszonymi osobami z problemem uzależnienia od alkoholu. Te zgłoszenia były na podstawie wniosków z policji, w których po prostu przedstawiona jest sytuacja, że osoba na podstawie przesłanek jest uzależniona od alkoholu lub też wpływają wnioski od członków rodzin tych osób uzależnionych z prośbą o pomoc. I w 25 roku wezwano 12 takich osób, 8 z nich stawiło się osobiście na posiedzeniu komisji. No w przypadku, gdy osoby zupełnie nie współpracują, bo to są tak jakby wzywane kilkakrotnie, tak jak za pierwszym razem na wezwanie się nie stawia, to są wzywane jeszcze dwa razy. Jak już zdarzy się taka sytuacja, że naprawdę zupełnie osoba nie zgłasza się, nie chce podjąć tutaj żadnych działań, bo zazwyczaj pierwsze działanie, które tutaj wskazujemy, to korzystanie z tych konsultacji z panią psycholog, terapeutką. Jeżeli naprawdę już jest zero współpracy, to wtedy wysyłane są wnioski do sądu o leczenie odwykowe. Łączny koszt wynagrodzenia członków Miejsko-Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz specjalisty psychoterapii uzależnień w 25 roku wyniósł 29 450 zł. Trzecie z zadań to prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii oraz uzależnieniom behawioralnym w szczególności dla dzieci i młodzieży. Tutaj jest to realizowane poprzez prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych i rekreacyjnych. Głównie te zadania są realizowane przez Zespół Szkolno-Przedszkolny w Rynie i Regionalny Park Edukacji, Kultury i Turystyki. I tutaj w ramach wspomaganie tych działań te jednostki otrzymują dofinansowanie ze środków budżetu gminy przeznaczonych na profilaktykę uzależnień. W tabeli mają Państwo przedstawione każde z tych zadań, ile, ile otrzymało dofinansowania. Łączne dofinansowanie przyznane na te zadania to 109 330,66 zł. Czwarte z zadań to wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych, narkotykowych oraz związanych z uzależnieniami behawioralnymi. I w ramach realizacji tego zadania corocznie jest ogłaszany otwarty konkurs burmistrza na realizację zadań publicznych związanych z profilaktyką. W ramach tych zadań realizowane są programy, wydarzenia związane ze sportem, rekreacją i kulturą. W 2025 roku przyznano dofinansowania dla trzech stowarzyszeń. Ludowy Uczniowski Klub Sportowy „Ołów Ryn” i Stowarzyszenie Sportowe i Rekreacyjne w Rynie realizują zadania w zakresie sportu. Tutaj Państwo mają szczegółowo opisane każde z tych zadań. I jedno ze stowarzyszeń Ryńskie Stowarzyszenie Integracji Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych Dar Serca w Rynie organizuje corocznie Przegląd Pieśni Żeglarskich Osób Niepełnosprawnych. Jest to impreza tutaj rekreacyjno-kulturalna, oczywiście z elementami profilaktyki i tutaj integruje osoby niepełnosprawne z terenu naszej gminy, ale także przyjeżdżają jednostki z wielu innych miast. Łącznie dotacje przyznane dla stowarzyszeń w ramach realizacji tych zadań to 99 700 zł. Ostatnie z zadań jest to podejmowanie interwencji w związku z naruszeniem przepisów dotyczących reklamy napojów alkoholowych i zasad ich sprzedaży, a także wydawanie opinii w sprawie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych prowadzonych na terenie miasta i gminy Ryn. W 25 roku opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które wpłynęły do budżetu gminy z tutaj sklepów, restauracji działających na terenie naszej gminy to 314 588,57 złotych. Na dzień 31 grudnia 25 roku funkcjonowało 45 punktów sprzedaży napojów alkoholowych, w tym 19 posiadających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych poza miejscem sprzedaży, to są sklepy oraz 26 posiadających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w miejscu sprzedaży, lokale gastronomiczne. I tak podsumowując, łączne wykorzystanie budżetu gminy w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w 25 roku to 314 594,66 zł. Dziękuję.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo Pani Emilko za przedstawienie sprawozdania. Otwieram dyskusję w przedmiotowej sprawie. Bardzo proszę, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Pani T. Piątek – powiedziała, Pani Emilio, czy w ramach tych zadań, o których Pani tutaj mówi i tych przedsięwzięć, czy, czy były jakieś takie zdarzenia, czy wnioski, które nie uzyskały wsparcia? I jeśli tak, to ile takich było wniosków i z czego one wynikały, czy z błędów formalnych czy innych.

Pani E. Kowalewska – Pracownik UMiG – powiedziała, chodzi Pani o dofinansowania, tak?

Pani T. Piątek – powiedziała, tak, tak.

Pani E. Kowalewska – Pracownik UMiG – powiedziała, z tego, co na tę chwilę mogę tak powiedzieć, to w ramach tutaj otwartego konkursu dotacje przyznane zostały dla wszystkich stowarzyszeń, które się ubiegały. Były przypadki, gdzie były obniżane te wysokości po prostu z racji no tutaj ograniczonych kosztów. Musieliśmy proporcjonalnie rozłożyć te koszty. W ramach tych takich dofinansowań dla jednostek, dla Zespołu Szkolno-Przedszkolnego, dla Regionalnego Parku no to tak podsumowując, myślę, że w większości to było przyznane te dofinansowanie. Nie kojarzę sytuacji...

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, to znaczy nie pamiętam, żeby w ogóle było odmówione, wystarczyło pieniążków. Mogliśmy mówić o wysokości dofinansowania, bo nie w każdym przypadku wysokości były wnioskowane z różnych powodów. Natomiast o ile dobrze pamiętam, to Zespół Szkolno-Przedszkolny i RPEKiT nasz otrzymał pieniądze na wszystkie wnioskowane zadania.

Pani T. Piątek – powiedziała, dobrze, dziękuję i jeszcze chciałam zapytać czy, bo tutaj w 2025 roku opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż wyniosły 314 588,57. Czy Pani być może pamięta jak to się ma do wcześniejszych, chodzi mi czy nastąpił wzrost tych opłat?

Pani A. Kozłowska-Budka – Skarbnik Gminy – powiedziała, tak, widoczny jest wzrost ze względu na to, bo w tej kwocie również mieszczą się opłaty z tytułu sprzedaży w obrocie hurtowym, czyli tak zwane małpki i widać, jest to kwota tak do 10-20 tysięcy w skali roku, jeśli chodzi o wzrost takich opłat.

Pani T. Piątek – powiedziała, czyli sygnał, że więcej się zużywa tego alkoholu.

Pani E. Kowalewska – Pracownik UMiG – powiedziała, w poprzednim roku było więcej punktów sprzedaży w związku tutaj z takimi, które sezonowo typowo się otwierały, tutaj nad Jeziorem Ryńskim też. No one są sezonowe, ale zezwolenie jest na kilka lat wydawane, nie ma typowo sezonowego, więc one muszą opłacić z góry roczną tą opłatę, ale teraz te punkty, jak widzimy, tutaj zostały wybudowane te nowe domki, więc po rezygnowały te miejsca z tej sprzedaży alkoholu.

Pani T. Piątek – powiedziała, rozumiem, dziękuję bardzo.

Ad 8. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, proszę Panią Monikę.

Pani M. Chyła – Sekretarz Gminy – powiedziała, sprawozdanie, które macie Państwo na tabletach jest przedstawione co roku zgodnie z artykułem 30a ustawy karta nauczyciela. W tym sprawozdaniu analizowane jest przez organ prowadzący szkołę wydatki poniesione w roku kalendarzowym na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń nauczycielskich, o których jest mowa w karcie nauczyciela oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych. To sprawozdanie ma na celu zbadanie czy wynagrodzenia są, czy te koszty wynagrodzenia poniesione nauczycieli są można powiedzieć wystarczające, tak i czy różnica jest na plusie. Jeżeli różnica jest na plusie, tak jak to wynika tu w naszym sprawozdaniu w osobnej kolumnie numer 8, to wtedy nie ma potrzeby wypłacania tak zwanego dodatkowego wynagrodzenia, tak zwanych czternastek. U nas to się jeszcze nie zdarzyło, te wynagrodzenia są na takim poziomie, że no spełniamy te wymogi i nie musimy wypłacać tych dodatkowych kwot.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia Zintegrowanego planu inwestycyjnego dla terenów turystycznych i rekreacyjnych, położonych w miejscowości Knis, obręb Ryn. Druk 1

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, w związku z tym, że jest z nami dzisiaj Pan, który jest autorem tego zintegrowanego planu, to bardzo proszę Panie Darku parę słów.

Pan D. Łaguna – Planista – powiedział, dzień dobry Państwu, krótko. Na ekranach widzą Państwo przedstawione bardzo skrótowo informacje na temat projektu. Przypomnę tylko, że zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zintegrowany plan inwestycyjny jest to forma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, różniąc się od tej podstawowej formy tym, że inwestor, w tym przypadku właściciel terenu, składa wniosek do burmistrza, w którym przedstawia gotowy projekt zintegrowanego planu zagospodarowania przestrzennego, razem z uzasadnieniem, z wizualizacją, z projektem architektoniczno-urbanistycznym i propozycją tak zwanej inwestycji uzupełniającej, która to propozycja będzie podstawą do negocjacji pomiędzy gminą a inwestorem, wnioskodawcą, jeżeli chodzi o jej realizację. Nasza pracownia urbanistyczna, konkretnie tutaj muszę się pochwalić, że wspólnie z moim synem Łukaszem, architektem, pracowaliśmy nad tym, przedstawiła właśnie taki projekt. Obejmuje teren położony na wzdłuż południowo, wzdłuż zachodniego brzegu Jeziora Ołów. Od strony południowej graniczy z miastem Ryn to jest obręb Ryn, ale wiejski tak, bo tutaj mamy dwa obręby o nazwie Ryn. Nazwa projektu jest zwyczajowa właściwie przez geodetę została trochę narzucona. Projekt zakłada zaprojektowanie i zrealizowanie, i wybudowanie osiedla składającego się, tutaj przepraszam za pomyłkę z wczorajszego posiedzenia Komisji Gospodarczej. Dokładnie 108 domów rekreacyjnych rekreacji indywidualnej i 6 domów położonych na terenach zabudowy zagrodowej. To jest dosyć istotne, bo na dwudziestu ośmiu hektarach, ponad 28 hektarach powstanie 108 działek, co oznacza, że minimalna powierzchnia działki nie będzie mniejsza niż 1300 metrów, ale to są wyjątkowe działki położone gdzieś tam w narożnikach, w takich trudnych komunikacyjnie miejscach. A średnia taka mediana, jeżeli chodzi o powierzchnie działki to jest ponad 2000 metrów kwadratowych, więc mamy do czynienia z takim zupełnie odmiennym standardem dużych działek, z dużym udziałem zieleni i na każdej działce zlokalizowany jeden budynek rekreacji indywidualnej. Ja to podkreślam cały czas nie budynek mieszkalny, tylko budynek rekreacji indywidualnej, bo to będzie miało w przyszłości znaczenie z punktu widzenia podatku od nieruchomości. Państwo Radni dobrze wiedzą, że podejmujecie uchwały co roku, jest inna stawka podatku od nieruchomości od budynków rekreacji indywidualnej w stosunku do budynków mieszkalnych, tak samo do gruntów. Zadbaliśmy w tej współpracy o architekturę, czyli najpierw pojawiły się koncepcje architektoniczne, jeżeli chodzi o budynki, a do tego dostosowane zostały zapisy, czyli ustalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego. Tam bardzo rygorystyczne zapisy dotyczące i geometrii dachu, kolorystyki dachu, pozostałych gabarytów zabudowy, łącznie nawet z zapisem dotyczącym maksymalnej i minimalnej szerokości elewacji frontowej. Chodzi o to, żeby nie zgubić w tym całym projekcie mazurskiego charakteru zabudowy, a jednocześnie pozwolić na lekkie różnice pomiędzy budynkami, bo też nie chcemy osiągnąć takiego wrażenia, takiego amerykańskiego osiedla, gdzie mamy wszystkie budynki jednakowe i potem każdy się zastanawia, który jest mój. Nie, nie, tutaj idziemy w kierunku takiego indywidualizmu w szczegółach. Układ komunikacyjny, jeżeli Państwo spojrzą na tę planszę, jest tak skonstruowany, że osiedle można zrealizować w etapach. To znaczy mamy jedną drogę taką wiodącą, odwzorowującą trochę linię brzegową, jak Państwo widzą, a od tej drogi odchodzą prostopadłe, drogi boczne o podobnych parametrach. Co oznacza, że idąc od strony granicy miasta inwestor może realizować najpierw ten pierwszy fragment składający się z kilkunastu działek, kilkunastu budynków, następny fragment, następny i tak po kolei tych sześć, siedem fragmentów może zrealizować, trzymając jednocześnie porządek na budowie, a jednocześnie minimalizując koszty na tym etapie, bo do tego dostosowana jest budowa układu komunikacyjnego. Tutaj zakładam, że będą to jednak drogi gruntowe, takie naśladowujące, takie typowo rekreacyjne zagospodarowanie osiedla oraz koncepcja budowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, co będzie istotne z punktu widzenia standardu obsługi tutaj z pełnym wykorzystaniem możliwości miasta i gminy. Tak, teraz chciałbym przejść do kwestii inwestycji uzupełniającej to, o czym powiedziałem na samym wstępie. Inwestycja główna to jest 28,4 hektara. Jeżeli mogę prosić o, to akurat jest już projekt planu miejscowego i ostatnią planszę poproszę. Może słabo widoczne, ale wytłumaczę. Inwestycja główna

28,4 hektara obejmuje ten cały fragment oznaczony na zielono, jeżeli tak to mniej więcej Państwo widzą, tak takim delikatnym zielonym kolorem. Natomiast inwestycja uzupełniająca 1,31 to jest fragment tego terenu nadbrzeżnego oznaczony kolorem blade różowym, czerwonym w oryginale. Inwestycja uzupełniająca obejmuje zespół działek, na których zrealizowana jest ścieżka pieszo-rowerowa, która stanowi fragment takiego bardzo atrakcyjnego założenia ścieżki dookoła jeziora Ołów i niestety ścieżka ma nieregulowany stan prawny, bo na dzisiaj te działki są własnością wnioskodawcy, inwestora. W skład inwestycji uzupełniającej wchodzi też działki położone pomiędzy ścieżką a brzegiem jeziora. To jest takie zadrzewienie nadwodne, na dzisiaj o takim charakterze zupełnie naturalnym. Tak jak to wyrosło i tak jak rośnie, to tak jest, jest utrzymywane i to też są działki stanowiące własność inwestora, właściciel prywatny i dalej mamy brzeg Jeziora Ołów. W związku z powyższym wyszliśmy z propozycją, żeby w ramach inwestycji uzupełniającej uporządkować stan prawny. Inwestor deklaruje przekazanie tych nieruchomości zaznaczonych kolorem czerwonym na własność gminy Ryn w ramach zawartej umowy urbanistycznej. To jest taki element składowy całej procedury. Umowa urbanistyczna sporządzana jest przez notariusza. W tej umowie urbanistycznej biorą udział dwie strony, czyli inwestor i gmina. I tutaj notariusz już zadba o jakby stan prawny, doprowadzenie stanu prawnego do porządku. Myśmy oczywiście we wniosku przejrzyli te wszystkie nieruchomości, tam jest taki skomplikowany podział, nie chciałbym wchodzić w historię jak ten podział został utworzony, będzie prawdopodobnie wymagał w przyszłości prac geodezyjnych, takich technicznych, polegających na połączeniu tych wszystkich działek w jedną działkę, żeby było łatwiej, łatwiej operować potem na tych nieruchomościach. Podsumowując, dzisiaj Państwo, jeżeli podejmą tę uchwałę, to wyrażają zgodę na rozpoczęcie procedury przygotowania zintegrowanego planu inwestycyjnego. Tutaj podkreślam, będziecie Państwo głosowali już nad konkretnym projektem, nie terenem, na którym dopiero rozpoczną się prace, tylko konkretnym projektem, który myśmy jako wnioskodawcy przedstawili z tymi wszystkimi założeniami. Ten projekt będzie mógł podlegać korektom już w niewielkim zakresie właściwie wynikającym tylko z opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz oczywiście wszystkich uzgodnień i opinii z instytucjami, które są wymienione w ustawie, więc generalnie nie powinien już zmieniać swojego kształtu, parametrów i tak dalej. Czyli dzisiejsza uchwała, jeżeli zostanie podjęta upoważnia Pana Burmistrza, który jest jakby z ustawy organem, który prowadzi te prace do przeprowadzenia całej procedury. Ta procedura powinna potrwać około 3 miesiące, łącznie z konsultacjami społecznymi i po tych trzech miesiącach po zakończeniu procedury już projekt uchwały po tych wszystkich uzgodnieniach i opiniach trafi jeszcze raz pod obrady radnych, razem z protokołem z negocjacji zawartych pomiędzy gminą Ryn a inwestorem i projekt, i zawartą umową urbanistyczną sygnowaną przez notariusza i wtedy będziecie już decydować o ostatecznym kształcie tego projektu. To właściwie wszystko, dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w przedmiotowej sprawie. Bardzo proszę Pani Radna Elza Fitza.

Pani E. Fitza – powiedziała, mam pytanie do Pana Planisty. Proszę mi powiedzieć, bo rozumiem, że jest Pan reprezentantem inwestora poniekąd, kiedy zdecydowaliście się Państwo na sporządzenie tego zintegrowanego planu?

Pan D. Łaguna – Planista – powiedział, jeżeli chodzi o reprezentowanie, to mam pełnomocnictwo inwestora, wnioskodawcy i dlatego jestem podpisany pod wnioskiem. Prace nad projektem trwały mniej więcej od września zeszłego roku. No, to jest dosyć skomplikowana praca projektowa, łącznie z przygotowaniem materiałów geodezyjnych i tak dalej, więc musieliśmy trochę podpracować, popracować. Myślę, że koncepcyjnie to jeszcze trochę wcześniej nad tym pracowaliśmy, gdzieś tam w głowach nam się ten projekt rodził, ale tak w sensie projektowym na komputerach, na deskach i tak dalej to od września zeszłego roku.

Pani E. Fitza – powiedziała, dziękuję bardzo. Jeszcze Panie Burmistrzu, to chyba do Pana pytanie. Jak będzie wyglądała, wygląda sytuacja, przy tym terenie podłączenia łączy wszystkich wodno-kanalizacyjnych i w ogóle mediów. Kto ponosi koszty? Jakiego rzędu to mogą być koszty?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, znaczy oczywiście to jest kwestia też zapisów w tym planie, ale koszty poniesie inwestor. No jeżeli będzie chciał podłączyć te działki, no to będzie musiał ponieść koszty na podstawie warunków wydanych przez PGKiM, także nie wiem, bo zwracaliście się o warunki, nie jeszcze.

Pan D. Łaguna – Planista – powiedział, wczoraj na Komisji też powiedziałem, że przygotowany jest, przygotowywany jest ideogram poprowadzenia sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, bo sieć energetyczna to jest odrębny, jakby odrębny projekt. Ten ideogram pozwoli nam na określenie zapotrzebowania pewnych wytycznych technicznych, z których, z którymi wystąpimy dopiero do zarządcy sieci o ustalenie warunków technicznych do dalszego projektowania, ale tak, z projektu wynika, że wszystkie drogi są drogami wewnętrznymi, na dzisiaj pozostają własnością właściciela terenu, czyli inwestora, łącznie z tymi takimi przejściami pieszymi, nie wiem czy Państwo widzą na pewno na rysunku, że myśmy zaprojektowali takie sekwencyjne połączenie z tą ścieżką pieszo-rowerową, to są ciągi piesze, więc to, to są drogi wewnętrzne i tutaj nie będziemy wnioskować, mówimy w imieniu inwestora, nie będziemy wnioskować do gminy Ryn o jakiegokolwiek partycypację w tych drogach. Być może w przyszłości, kiedyś jak to osiedle zacznie już działać, może się okazać, że można będzie rozważyć przejście tych dróg na własność gminy. To nie ma takiego wymagania. W związku z powyższym w tych drogach wewnętrznych te wszystkie sieci wodociągowe i kanalizacyjne na dzisiaj będą własnością inwestora. No i to już będzie jego koncepcja jak organizacyjnie, finansowo, projektowo rozwiąże te sieci wodociągowo-kanalizacyjne. Nie ma innego rozwiązania jak odprowadzenie ścieków bytowych do sieci kanalizacyjnej i jak pozyskiwanie, jak Pan Prezes powiedział, dobrej jakości wody i jakby zabezpieczenie te dostawy tej wody bezpośrednio z sieci.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo.

Pani E. Fitza – powiedziała, jeszcze jeśli mogę.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, proszę.

Pani E. Fitza – powiedziała, pytanie takie, czy już jesteście Państwo po jakichś uzgodnieniach środowiskowych, czy one dopiero będą podejmowane?

Pan D. Łaguna – Planista – powiedział, nie, zgodnie z ustawą możemy rozpocząć dopiero po, po dzisiejszej uchwale, jeżeli ta uchwała zostanie przegłosowana. Tak, to, to procedura jest ściśle określona w ustawie.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę, kto z Państwa Radnych? Bardzo proszę Panie Radna.

Pani A. Kuczyńska – powiedziała, jeśli mogę zapytać, od której części tego osiedla planują Panowie rozpocząć budowę?

Pan D. Łaguna – Planista – powiedział, gdybym dzisiaj miał odpowiedzieć, to oczywiście ta część położona przy granicy miasta Ryn, czyli południowy fragment. Prawdopodobnie będą to te dwa fragmenty, kilkanaście, kilka działek położonych wzdłuż brzegu jeziora tak oddzielonych drogą i taką ścieżką pieszą oraz położone powyżej kilkanaście działek zaznaczonych na rysunku to naturalne, bo proszę zauważyć, tu mamy najbliżej do istniejących sieci wodociągowych i kanalizacyjnych i teraz i tutaj mamy włączenie komunikacyjne do istniejącej drogi gminnej, więc bez sensu. To proszę Państwa, to tak już z mojej doświadczenia projektowego miałem kilka razy do czynienia z takimi sytuacjami, że inwestor wystawiał cały teren, przychodzili chętni na nabywanie działek i jeden chciał z jednego końca, drugi z drugiego, trzeci z trzeciego i potem inwestor czy właściciel terenu drapał się w głowę, co zrobić z połączeniem komunikacyjnym i sieciami infrastruktury technicznej, bo tych użytkowników jest stosunkowo niewiele, a sieci długie. Nie, tutaj działamy odwrotnie.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę jeszcze.

Pani A. Kuczyńska – powiedziała, tylko chciałam zapytać, bo Pan przedstawił tutaj no piękne wizualizacje, jak mogłyby wyglądać te domy i są dwie propozycje budynków letniskowych, jedna w zabudowie zagrodowej domu rodzinnego, ale rozumiem, że to tylko są sugestie, tak, dla przyszłych właścicieli, jak może to wyglądać. To nie jest tak, że mają do wyboru te dwa domki i spośród nich wybierają sobie.

Pan D. Łaguna – Planista – powiedział, może dojść do takiej sytuacji, bo może się okazać, że założymy w przypadku pierwszej, pierwszego etapu zostaną zaprojektowane dwa lub trzy rodzaje domów i nabywcy będą mieli do wyboru działkę z takim konkretnym domem. To byłaby idealna wręcz sytuacja, bo mielibyśmy wtedy wpływ na tę architekturę, czyli ten ostateczny wizualny aspekt tego osiedla. Natomiast na podstawie tych wizualizacji, a wcześniej koncepcji architektonicznych, no bo wizualizacja jest efektem pracy architekta, opracowane zostały ustalenia dla poszczególnych terenów i te ustalenia są takie dosyć restrykcyjne, bo nawet zauważcie Państwo, że nie wysilaliśmy się na zaokrąglenie pewnych wskaźników, czyli jeżeli jest udział powierzchni zabudowy do powierzchni terenu wyliczony na podstawie tych naszych koncepcji 14%, to tak go zostawiliśmy. Chociaż w takim świecie projektowym czy urbanistycznym jest naturalna tendencja do zaokrąglania w górę tych wskaźników.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Pani T. Piątek – powiedziała, tutaj mam do Pana tak niewygodnie, mam takie pytanie, bo Pan tutaj też w nawiązaniu do tego, co koleżanka tutaj Radna mówi. Pan tutaj tak ogólnie powiedział, że na poziomie tych projektów nie powinny zadziać się jakieś zmiany, drobne korekty. Jakby Pan mógł mi to uszczegółowić, bo to jest tak bardzo ogólne, o jakiej skali tej korekty mówimy i jakie to jakby mogą być zmiany dotyczące czego, bo tak rozumiem, że wynikające z jakichś narzuconych tutaj zaleceń instytucji niezbędnych przy realizacji tej inwestycji, ale chodzi mi o to, jak mogą się przełożyć na wizualizację tych projektów.

Pan D. Łaguna – Planista – powiedział, dobrze, wyjaśnię na przykładzie, jeżeli można. Mówiąc kolokwialnie, głównym rozgrywającym, jeżeli chodzi o uzgodnienia i opinię, będzie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, bo teren położony jest w obszarze chronionego krajobrazu. Obszar chronionego krajobrazu to jest prawna forma ochrony przyrody, która dodatkowo została uszczegółowiona uchwałą Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego, która to uchwała zawiera wiele nakazów, zakazów, wyjątków od tych zakazów. Jednym z zakazów przykładowo jest zakaz zmiany istniejącej rzeźby terenu i oto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska ma opracowane wytyczne w tym zakresie, i wytyczne skracając bardzo mocno, pokazują na przykład, że nie wolno lokalizować zabudowy na terenach o nachyleniu większym niż 10%. Nie ukrywam, że na tym terenie, że cały obszar naszego planu jest mocno skonfigurowany, co widać po, po istniejących warstwicach. Tutaj proszę się nie, nie, nie przerażać. Geodeta zadbał o to, żeby cięcie warstwicowe było co pół metra, więc tych, tych linii jest bardzo dużo. To nie są góry jakieś straszne, ale występują obszary o takim nachyleniu i może się okazać, że w wyniku uzgodnienia i opiniowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postawi taki warunek, należy wyłączyć z możliwości zabudowy, również z możliwości lokalizacji drogi wewnętrznej tereny o nachyleniu powyżej 10%. My jesteśmy przygotowani, bo to w sensie projektowym jest proste dosyć narzędzie, pojawiają się nam takie tereny i one zostaną prawdopodobnie wskazane wtedy jako zieleni. To jest jeden z przykładów. Nie mamy na tym terenie, poza tym pasem nadjeziornym, istniejących zadrzewień, ale to jest drugi przykład, kiedy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wyłącza takie tereny z zabudowy. Pani Paulina jest tutaj świadkiem, codziennie do, przeżywa takie właśnie sytuacje. Proszę zauważyć, że nie naruszamy strefy ochronnej jeziora tej stumetrowej przysłowiowej. Jest tam taki drobny narożnik przy gruntach klasy trzeciej, ale udało mi się z drogą przejść w ten sposób, że dosłownie, no musiałem bardzo precyzyjnie rysować tę drogę, żeby zmieścić się w tej stu metrowej, poza stu metrową strefą ochronną. To, to, to, to, to takie główne zagrożenie, jeżeli można tak powiedzieć. Jeżeli chodzi o inne instytucje, nie spodziewamy się żadnych niespodzianek geologicznych, często występują na takich terenach. Polskie Wody to właściwie

w tej północnej części, tam gdzie mamy przepust pod drogą gminną, mogą nam trochę wyregulować tę całą sytuację. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo.

Pani T. Piątek – powiedziała, rozumiem i dziękuję, natomiast w odniesieniu do konkretnych projektów konkretnych tych budynków, które mamy tutaj zwizualizowane, o których też tutaj mówiła koleżanka Radna, czyli rozumiem, że wysokości, kolor dachu, tak, charakterystyczny dla tutaj naszego mazurskiego krajobrazu, rozumiem, że potem na etapie projektowym nikt już nie będzie miał na to wpływu, tak, żeby to zmieniać.

Pan D. Łaguna – Planista – powiedział, no takie jest założenie, że podjęta przez Państwa Radnych uchwała, ta ostateczna, którą już przedstawimy powiedzmy za około trzy miesiące, to będzie taki bardzo restrykcyjny katalog, jeżeli chodzi o możliwość zaprojektowania budynku. To Państwo określają te ramy, bo nie możemy wchodzić w planie zagospodarowania przestrzennego aż tak szczegółowo już w procesy projektowania budynku, ale jeszcze raz zwracam uwagę, że wszystkie wskaźniki, parametry zabudowy, geometria dachu, kolorystyka dachu, a nawet została wpisana dopuszczalna kolorystyka elewacji i materiały, które można zawierać na elewacji, powodują, że te wizualizacje, które dostarczyliśmy razem z projektem, to są wizualizacje, które się właśnie wpisują. One tylko pokazują charakter tej zabudowy. No proszę Państwa, każdy architekt podchodzi do tego indywidualnie, będzie próbował coś swojego dołożyć, zostawić swój znak chociażby charakterystyczny, zastosować detal architektoniczny w postaci mazurskiego wykończenia dachu, w postaci tej wiatrownicy na przykład na krawędzi dachu czy czegoś o czym zapomnieliśmy, na zwieńczeniu wiatrownicy tam na kalenicy tak zwane pazdur często był pozostawiany jako znak rzemieślnika czy architekta, no o takie detale nam chodzi, ale one nie zmieniają charakteru zabudowy.

Pani T. Piątek – powiedziała, rozumiem, dziękuję. Pytam, bo czytając...

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, mogę tylko jeszcze się do tego odnieść, dobrze?

Pani T. Piątek – powiedziała, ja tylko skończę jednym zdaniem, Panie Burmistrzu już, tak. Dlatego o to dopytuję, bo z doświadczenia mojego przy różnych innych, że tak powiem, inwestycjach, czy też prywatnych, czy z racji jakiejś tutaj zawodowej ścieżki, to kolorystyka elewacji w odcieniu beżu, to wie Pan, to ten też naprawdę można interpretować różnie i potem wychodzi miszmasz, dlatego tak po prostu myślę, że też o to czasami my jako mieszkańcy zabiegamy, żeby to doprecyzowywać, no bo ta interpretacja chociażby niby takich podstaw kolorystycznych, ale w praktyce wychodzi różnie. Dziękuję.

Pan D. Łaguna – Planista – powiedział, jeszcze krótka odpowiedź. Oczywiście jest w tym pewien problem, ale jeszcze gorzej wychodzi wskazanie koloru pastelowe, bo wjeżdżając do Olsztyna można zobaczyć jedno osiedle w majtkowych kolorach, przepraszam za słowo, które spełnia ten walor. Można oczywiście pójść w bardzo precyzyjny system numeracji kolorów typu RAL albo jakiś inny system, ale to taka ścieżka trochę donikąd, bo tam można się zagłębić tak, że tych numerów będzie dużo i cały czas nie będziemy zadowoleni. Zachęcam w związku z powyższym i Państwa Radnych i wszystkich, którzy są zainteresowani tą estetyką i miasta Ryn i tego co się dzieje w otoczeniu na konsultacje społeczne. Tam będzie można zgłaszać swoje uwagi właśnie w tym zakresie. Uwagi może zgłaszać każdy, nie tylko osoba bezpośrednio sąsiadująca czy zainteresowana i tak dalej. Tutaj trochę ubolewam, że zawsze na tych konsultacjach społecznych ta reprezentacja jest uboga, więc jeszcze raz zachęcam.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, jeżeli mogę, to ja tylko słowo. To znaczy plan zagospodarowania przestrzennego określa zarysy, tak, bo to plan, nazwijmy, to plan zintegrowany to jest plan, on zakłada zarysy, oczywiście projektant może się, może wybudować czy wyrysować coś, co odpowiada tym zapisom, czyli jeżeli jest mowa o 8 metrach, nie może zrobić budynku wyższego jak 8,5 metra. Jeżeli są elewacje określone, szerokość elewacji, nie może to być nic innego poza ten poziom. Jeżeli projektant będzie chciał wrysować coś innego, nie dostanie pozwolenia na budowę. Nie ma takiej

opcji, bo Wydział Budownictwa dostaje nasze plany zagospodarowania przestrzennego, na podstawie których musi respektować te plany i wydawać decyzje zgodnie z tym, co my ustalimy. Kolejna sprawa, czy można zmienić, no oczywiście proszę pamiętać, że żeby zmienić, to musimy na to wyrazić zgodę, więc najpierw będą rozmowy bezpośrednie z reguły, tak to się odbywa między, mną powiedzmy, panią Pauliną a planistami, jeżeli dojdzie do jakiejś potrzeby zmian, ale jest również Komisja Urbanistyczna, która jest powołana, żeby oceniła, czy ten projekt jest ok, czy jakie niesie zagrożenia, co jest z nim nie tak, co można by było zmienić i tak te komisje wpisują często gęsto swoje uwagi do planów. Oczywiście czy da się wszystko określić? No pewnie nie, no bo widzimy różne, różne budowle, ale musimy zawężyć ten katalog do maks jak możemy, czyli nie możemy rozpiętości chociażby tego dachu zbyt dużej dopuścić, jeżeli mówimy o 45 stopniach, no 45 plus minus tam jakiś niewiele stopień, a nie dopuszczać po prostu płaskie, bo projekt nam to wykorzysta w najzwyczajniejszym świecie, więc tu jest nasze zadanie, żeby tego dopilnować. No właśnie, ale to jest początek, to jest przygotowany projekt, ale to jest początek tak naprawdę drogi, więc jeszcze wszystko przed nami.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny.

Pan R. Jungiewicz – powiedział, na wczorajszej Komisji bardzo długo dyskutowaliśmy właśnie na ten temat. Nawet sprawy różne były zdominowane właśnie tym tematem. Mieliśmy wątpliwości, w jakim kierunku to ewentualnie może pójść. Ale powiem Państwu tak, tak jak już Pan Planista powiedział, 108 budynków ma powstać na prawie 30 hektarach, czyli ten obszar jest dosyć obszerny. Budynki mamy w architekturze mazurskiej zaprojektowane. Jeżeli ten jeszcze taki plus moim zdaniem, budynki posadowione są w bardzo dużej odległości w stosunku do nabrzeża naszego jeziora. Podejmując dzisiaj uchwałę, no wczoraj mówię, mieliśmy mieszane uczucia na siedmiu radnych, którzy są w Komisji Rozwoju, trzech było za i cztery głosy wstrzymujące się. Ale Szanowni Państwo, chciałem powiedzieć tyle, że podejmując dzisiaj tą uchwałę, mamy jakąś możliwość jakby nadzoru nad tym, co tam powstanie i tak dalej. Jeżeli nie podejmiemy, to może być troszeczkę inaczej. Dziękuję bardzo.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę Pani Radna.

Pani M. Sprung – powiedział, czy przed podjęciem decyzji możemy prosić o krótką przerwę?

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, no oczywiście, tylko po opinii, no ale teraz jesteśmy w trakcie realizacji punktu. Pani Radczyni, możemy teraz w trakcie, można w każdej chwili.

Pani T. Piątek – powiedziała, mogę jeszcze to, żeby zamknąć też, tak? Też uważam, że przerwa wskazana. Chciałam zapytać jeszcze Pana Burmistrza, czy są jakieś, jakie inne możliwości uregulowania tej sytuacji formalno-prawnej wokół ścieżki?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, chodzi o ewentualne przyjęcie ścieżki, tak? Oczywiście, my jesteśmy w trakcie procedury wywłaszczeniowej, odwołaliśmy się do SKO od decyzji i ta procedura jest cały czas w toku. My jej nie przerwaliśmy, jeżeli chodzi o wywłaszczenie, ale samej ścieżki. Nie ma mowy tu o terenie tym nadbrzeżnym, tylko o samej ścieżce.

Pani T. Piątek – powiedziała, a na jakim to jest etapie, Panie Burmistrzu? Na coś czekamy, coś mamy złożyć?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, pamięta Pani Mecenasa?

Pani A. Skolimowska – Radca Prawny – powiedziała, tak, została złożona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, więc to tak jeszcze trochę potrwa.

Pani T. Piątek – powiedziała, złożona skarga w związku z czym, Pani Radczyni?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, no właśnie proszę może.

Pani T. Piątek – powiedziała, i kiedy jeszcze poproszę.

Pani A. Skolimowska – Radca Prawny – powiedziała, odmówiono wyłączenia, wszczęcia postępowania, w związku z czym złożyliśmy skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Natomiast bardzo przepraszam, nie jestem w stanie wskazać konkretnego terminu, jak sprawdzę to Panią powiadomię.

Pani T. Piątek – powiedziała, dobrze, a skarga była na jakie działania, czy na jakie decyzje?

Pani A. Skolimowska – Radca Prawny – powiedziała, no właśnie na tą odmowę wszczęcia postępowania.

Pani T. Piątek – powiedziała, dobrze, to ja poproszę o tą datę.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę.

Pan D. Łaguna – Planista – powiedział, proszę Państwa, chciałem jeszcze zwrócić uwagę na dwie kwestie. W ramach inwestycji uzupełniającej teren, na którym zrealizowana jest ścieżka oraz tereny pomiędzy ścieżką a jeziorem zostaną przekazane na własność gminy w wyniku zawartej umowy urbanistycznej nieodpłatnie. Sporządzona została wycena tych terenów, która mówi, że to jest około 100 zł za metr kwadratowy, biorąc pod uwagę powierzchnię terenu to jest wartość około milion trzysta tysięcy złotych. Jeżeli gmina pójdzie w tryb kolokwialnie mówiąc wyłączenia to będzie musiała zapłacić właścicielowi odpowiednią kwotę wynikającą z powierzchni terenu i wycenę, która zostanie sporządzona na potrzeby wyłączenia. Jeszcze na koniec, bo już nie będę więcej zabierał głosu, jedna kwestia. Jeżeli Państwo spojrzycie na ten teren chociażby na mapie geoportalu, to jest to teren intensywnej uprawy rolnej na dzisiaj. Co zdaniem wielu osób, które ze mną współpracują, a które są specjalistami z zakresu czystości, hydrologii, dynamiki jezior wskazuje, że ta intensywna uprawa rolna jest to pewne zagrożenie dla czystości Jeziora Ołów. Jeżeli wprowadzimy tutaj ekstensywną zabudowę, to sami właściciele będą dbać o czystość tych terenów, a poza tym teren zazieleni się, nie będą sypane w tak intensywny sposób nawozy, nie będą realizowane uprawy, a jakby średnie nachylenie terenu jest jednoznaczne, biegnie w kierunku Jeziora Ołów, to jest zlewnia Jeziora, Jeziora Ołów. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, ogłaszam, a jeszcze tak, jeszcze bardzo proszę.

Pani E. Fitza – powiedziała, tak, przepraszam i dziękuję, ale to tak jak Pan Radny Jungiewicz powiedział, wczoraj dość szeroko na Komisji Gospodarczej rozmawialiśmy i dyskutowaliśmy na ten temat. Nie chcę powtarzać wszystkiego, co było powiedziane, bo część z nas na tej Komisji była, natomiast dlaczego ja też pytałam Pana Planistę o to, kiedy zostały podjęte działania w celu przygotowania tego zintegrowanego planu, dlatego, że tak jak powiedziałam też wczoraj, otrzymanie założeń tego planu na kilka dni przed komisją i przed sesją mnie osobiście stawia troszeczkę pod ścianą, bo to jest bardzo krótki okres na zastanowienie się, na przemyślenie, na porozmawianie z mieszkańcami i zrobienie sobie listy takiej za i przeciw, bo jest lista za i przeciw, dlatego też w dniu wczorajszym na głosowaniu się po prostu wstrzymałam i jeżeli ja teraz dzisiaj słyszę, że no prace były już od września, a my otrzymujemy, znaczy ja wiem, że to przygotowanie trwało, tak, natomiast i my od razu musimy głosować parę dni po tym, jak to zobaczyliśmy, no to czuję się dość niekomfortowo, bo nie chcę zawieść mieszkańców, którzy rozmawiałam wczoraj po komisji z kilkoma osobami i są naprawdę bardzo mocno zaniepokojone ilością tych budynków. Dlatego też tutaj się przychyliłam do tego wniosku o przerwę po prostu i przedyskutowanie sobie w kularach tej decyzji. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panię Przewodniczącą.

Pan Ł. Jaszcz – powiedział, Szanowni Państwo, tak jak wczoraj na komisji zabierałem głos w tej sprawie, tak dzisiaj też chciałbym, żeby to wybrzmiało. Tu przychyliam się do głosu Pana

Przewodniczącego, ale też chciałbym przekazać, że te obawy, które mam jakby w sobie co do tej inwestycji, że w przypadku tego zintegrowanego planu inwestycyjnego, no mamy wgląd i jesteśmy jako partner przy tworzeniu tej całej inwestycji, tak. A obawa moja jest taka, że jeżeli podejmiemy decyzję i odrzucimy ten projekt, wróci to do nas w formie warunków zabudowy, gdzie już jako Rada nie mamy wtedy w ogóle wpływu na to, bo po prostu wiemy jak to wygląda. Zresztą tutaj Pan Radny Gwozdowicz, który jest rolnikiem, jest w temacie, wie, że rolnicy dzielą działki, występują o warunki, sprzedają je indywidualnie i wtedy Rada w ogóle nie ma wpływu na kształt. Idzie to po prostu tak jak ustawa mówi, jeśli chodzi o warunki zabudowy. Wtedy tam już jest całkiem ogólnikowo, jeśli chodzi o zapisy co do zabudowy, więc tu moja obawa, że jeżeli, być może, może to wrócić do nas za 2-3 miesiące w formie warunków i wtedy już z tym nic nie zrobimy, tak, jeśli chodzi o kreowanie tej inwestycji. Dziękuję.

Przewodniczący Rady zarządził 15 minut przerwy.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, Szanowni Państwo, bardzo proszę o zajęcie miejsc. 15 minut już trochę minęło, z paroma sekundami. Wznawiam obrady XXIV Sesji Rady Miejskiej w Rynie. Bardzo proszę, byliśmy przy temacie zadawania pytań i dyskusji, bardzo proszę, czy jeszcze? Bardzo proszę Pani Radna.

Pani A. Kuczyńska – powiedziała, ja tylko chciałam powiedzieć, że dyskusja była burzliwa nad tematem i chyba tak naprawdę no ostatecznie jeszcze, tak jak Pan Dariusz wspomniał, będzie głosowanie za około trzy miesiące, ale tutaj tak apeluję w tym momencie do wszystkich mieszkańców, aby wzięli udział w konsultacjach społecznych, które będą organizowane, tak? Aby mogli podzielić się swoimi wątpliwościami, uwagami, bo na pewno będzie tego sporo i aby rzeczywiście mieli poczucie, że mają wpływ na to, jak będzie wyglądało nasze otoczenie. Dziękuję.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla terenów turystycznych i rekreacyjnych, położonych w miejscowości Knis, obręb Ryn.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego dla terenów turystycznych i rekreacyjnych, położonych w miejscowości Knis, obręb Ryn została przyjęta, w obecności 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (WSTRZYMUJĘ SIĘ), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XXIV/158/26 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wykazu kąpielisk na rok 2026 na terenie Gminy Ryn oraz określenia sezonu kąpielowego. Druk 2

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Komisji – powiedział, bardzo proszę Panie Burmistrzu.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, dziękuję bardzo. Kąpielisko wiadomo jakie mamy tu nad Jeziorem Ołów. Mamy wszystkie uzgodnienia, pozwolenia niezbędne do prowadzenia czy

funkcjonowania tego miejsca jako kąpielisko, także uchwała jest co roku ta sama z prośbą o przyjęcie, żebyśmy mogli w tym roku również otworzyć kąpielisko.

Pan G. Strygo – Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Spraw Socjalnych i Zdrowia – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia wykazu kąpielisk na rok 2026 na terenie Gminy Ryn oraz określenia sezonu kąpielowego.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie określenia wykazu kąpielisk na rok 2026 na terenie Gminy Ryn oraz określenia sezonu kąpielowego została jednogłośnie przyjęta, w obecności 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XXIV/159/26 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 22 przy ul. M. Kopernika 5 w Rynie stanowiącego własność Gminy Ryn i udzielenie bonifikaty. Druk 3

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, to jest uchwała, która, jak to zawsze mówię, jest tradycyjna, czyli już takie uchwały żeśmy podejmowali. Jediną różnicą jest to, jak mówiłem na komisji, że to już jest na nowych zasadach, czyli nowa uchwała, wniosek złożony po uchwaleniu naszej uchwały i na nowych zasadach. Jeszcze w gwoli wyjaśnienia, żeby się upewnić, że osoba składająca ma świadomość, że się warunki zmieniły. Zwróciliśmy się z pytaniem, informując, że zasady się zmieniły, czy dalej podtrzymuje chęć wykupienia. Otrzymaliśmy potwierdzenie, że tak. W związku z tym jest ta uchwała.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 22 przy ul. M. Kopernika 5 w Rynie stanowiącego własność Gminy Ryn i udzielenie bonifikaty.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 22 przy ul. M. Kopernika 5 w Rynie stanowiącego własność Gminy Ryn i udzielenie bonifikaty została jednogłośnie przyjęta, w obecności 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XXIV/160/26 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości oznaczonej nr 33/5 w obrębie Orło gm. Ryn. Druk 4

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ja może od razu powiem o działce, bo one są w jednym miejscu w Orle i również z następnego punktu. To są dwie działki, które kiedyś były dzierżawione, natomiast dzierżawca nie złożył wniosku o przedłużenie dzierżawy. Jest przynajmniej na jedną działkę osoba zainteresowana kupnem. Tu są dwa numery działek, jeżeli chodzi o punkt trzynasty, dlatego że jedna z tych działek to jest drogą, będzie pełniła rolę drogi dojazdowej do tej działki z tyłu, więc one się znajdują, jak się wjeżdża do miejscowości Orło od strony drogi brukowej, asfaltowej, przy pierwszym skrzyżowaniu, przy krzyżu tam bodajże, o ile dobrze pamiętam, stoi , w lewo i tak pod koniec wioski po lewej stronie te dwie działki się znajdują.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości oznaczonej nr 33/5 w obrębie Orło gm. Ryn.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości oznaczonej nr 33/5 w obrębie Orło gm. Ryn została jednogłośnie przyjęta, w obecności 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XXIV/161/26 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad 13. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości oznaczonych nr 264 i nr 33/4 w obrębie Orło gm. Ryn. Druk 5

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, no to tak jak już przed chwilą mówiłem, to są dwie działki obok siebie.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości oznaczonych nr 264 i nr 33/4 w obrębie Orło gm. Ryn.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości oznaczonych nr 264 i nr 33/4 w obrębie Orło gm. Ryn została jednogłośnie przyjęta, w obecności 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola

Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XXIV/162/26 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Ryn na nieruchomość należące do osób fizycznych, położonych w obrębie Słabowo, gm. Ryn. Druk 6

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, to jest, może inaczej, dotyczy to działki, na której był kiedyś sklep, o tak. Jak się wjeżdża do Słabowa po prawej stronie, tam jest właściciel prywatny, jednak przez, no niemalże środek, tak pod skosem tej działki przebiega nasza droga gminna, która pozwala dojechać do nieruchomości położonej za tą działką, na której znajduje się ten były sklep. No i pan chciałby uporządkować, żeby no przez środek mu nikt nie jeździł, więc proponuje zamienić się działkami. Na brzegu swoje działki oddaje kawałek ziemi, natomiast by przejął tą część działki, na której w tej chwili biegnie droga. Oczywiście tu nie ma najmniejszego problemu, ale warunkiem jest to, że ma utworzyć oficjalny zjazd z drogi powiatowej, ponieważ na tej drodze, która w tej chwili jest przygotowana, ten zjazd istnieje utwardzony. Jeżeli przygotuje utwardzony zjazd, wiem, że się zwrócił do Zarządu Dróg Powiatowych o warunki, jeżeli utworzy taki zjazd, dopiero dokonamy ewentualnej zamiany. Natomiast warunkiem koniecznym jest utworzenie takiego samego zjazdu, po prostu nic nadzwyczajnego, tylko żebyśmy później nie wchodzili w koszty budowy zjazdu z tej drogi powiatowej.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby coś, bardzo proszę.

Pani T. Piątek – powiedziała, Panie Burmistrzu, czy to jest na ten moment uregulowane jakimś porozumieniem, zapisem o tym, że jest to warunek konieczny?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, to znaczy my nie podejmiemy decyzji o zamianie, bo to potrzeba aktu notarialnego, dopóki nie będzie. To jest porozumienie, no nie ma pisemnego, ale ja byłem tam na miejscu, rozmawiałem z panem, postawiłem mu warunki, na przykład odsunęliśmy się trochę od granicy, bo tam były drzewa, więc ja tych drzew nie będę wycinał, więc jakiś pasek mu jeszcze na brzegu zostaje. Natomiast, no nie pójdziemy do notariusza kolokwialnie rzecz ujmując, dopóki te warunki nie zostaną spełnione.

Pani T. Piątek – powiedziała, ok, dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – powiedział, bardzo proszę.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki – powiedział, ja tylko chcę dodać, że to chodzi o działki wielkości 88 metrów kwadratowych i 94 metrów kwadratowych, także mówię, to jest sprawa techniczna, nie? I była jednogłośnie pozytywna opinia.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Ryn na nieruchomość należące do osób fizycznych, położonych w obrębie Słabowo, gm. Ryn.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości stanowiącej własność Gminy Ryn na nieruchomość należące do osób fizycznych, położonych w obrębie Słabowo, gm. Ryn została jednogłośnie przyjęta, w obecności 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suchecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XXIV/163/26 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Ryn na 2026 r. Druk 11

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę, Pani Skarbnik.

Pani A. Kozłowska-Budka – Skarbnik Gminy – powiedziała, jeśli chodzi o budżet, to dostaliście Państwo również zmianę uchwały budżetowej. Zmiana polegała na czysto technicznej poprawce. Sam kształt budżetu nie zmienił się do pierwotnej wersji przedstawionej Wam na tabletach, jak i omawianej na komisji. Zmiana dotyczyła zadania Kłobukowe Rejzowanie Mazurski Szlak Kultury. Jest to zadanie dofinansowane z Unii Europejskiej i tutaj musieliśmy poprzesuwać koszty między kwalifikowane, niekwalifikowane i własne. Jeśli chodzi o samą zmianę budżetu, to tutaj zarówno dochody i wydatki zwiększamy o kwotę 43 194,07 zł. W dochodach zmian dokonano w trzech działach, natomiast w wydatkach dokonano go w pięciu działach. Główne zmiany w wydatkach miały miejsce na zadaniach inwestycyjnych i tutaj jedna z większych zmian to zmiana dotyczy wprowadzenia nowego zadania inwestycyjnego pod nazwą przebudowa drogi wojewódzkiej numer 642 ulica Ratuszowa w Rynie z przeznaczeniem na dokumentację projektową. Kwota w budżecie zabezpieczona to kwota 209 tysięcy złotych. Kultura i ochrona dziedzictwa, tutaj zmniejszamy jedno zadanie inwestycyjne o kwotę 62 541,93 złotych. Jest to modernizacja świetlicy w miejscowości Ławki oraz w dziale gospodarka mieszkaniowa zmniejszamy i jednocześnie zamykamy zadanie inwestycyjne pod nazwą zakup lokalu użytkowego przy ulicy Plac Wolności 13/1A w Rynie. Kwota zmniejszenia to kwota 137 904 zł. Wspomniana inwestycja Kłobukowe Rejzowanie Mazurski Szlak Kultury, przesunięcia między klasyfikacją budżetową. Plan na to zadanie pozostaje bez zmian. Kwota przeznaczona to 605 000 zł. Pozostałe zmiany to zmiany na wydatkach bieżących niezbędnych do funkcjonowania zarówno urzędu jak i jednostek. Plan po zmianach kształtuje się następująco. Dochody to kwota 39 371 609,37, wydatki 46 134 945,52 . Zmiany nie wpłynęły na kształt deficytu, czyli wynosi on 6 763 336,15. Jeśli jakieś szczegółowe pytania to bardzo proszę.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo dziękuję Pani Skarbnik, otwieram dyskusję. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby coś dopytać. Bardzo proszę.

Pani T. Piątek – powiedziała, Panie Burmistrzu, ja chciałabym zapytać o tą sytuację tej świetlicy w Ławkach, bo ostatnio też o tym rozmawialiśmy. Tutaj była mowa, że temat jest jak najbardziej aktualny, żeby tą świetlicę tworzyć. Były zdjęte środki, tam częściowo ostatnio. Chciałam zapytać, czy coś się pojawiło, czy jak tu wygląda sytuacja ze strony mieszkańców, żeby się nie okazało, że zaraz środki rozdysponujemy, a potem trzeba będzie budować świetlicę.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, nie, to tam, nie ma tu akurat problemu, bo na kolejnych sesjach można uzupełnić, ale była u mnie Pani Sołtys z przedstawicielem, ja nie wiem czy on jest w radzie sołeckiej, ale jest, czyli z panem z rady sołeckiej i została podjęta decyzja, że nie robimy tej dużej świetlicy, tylko projektujemy mniejszą. Będziemy projektowali, też zmienimy trochę projekt w Rudówce, tam jest oczywiście, ale musimy go dostosować i podobny projekt jak w Rudówce będzie również w miejscowości Ławki. Była rozmowa jakiś tydzień, półtora temu, nie pamiętam jakoś tak, jest decyzja mieszkańców, czyli cieszą się bardzo, wiemy co mamy robić.

Pani T. Piątek – powiedziała, jeszcze do Pani Sołtys. To rozumiem, że wynikało z jakiejś diagnozy i rozmów w społeczności. Było poprzedzone, jakby tutaj, że jest ta chęć zmiany ze strony mieszkańców na mniejszy.

Pani A. Radecka – powiedziała, tak, bo ten projekt, co był, to był bardziej kosztowny. Chcielibyśmy zmniejszyć koszty, żeby ta świetlica jednak powstała.

Pani T. Piątek – powiedziała, rozumiem, ale rozumiem, że to jest taki ogół mieszkańców, że to się było poprzedzone jakimś spotkaniem czy tam rozmowami, tak. Dobrze, dziękuję.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian budżetu Gminy Ryn na 2026 r.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Ryn na 2026 r. została jednogłośnie przyjęta, w obecności 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XXIV/164/26 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad 16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Nowickiego na odcinku od km około 8+210 do km około 9+032- opracowanie dokumentacji projektowej. Druk 7

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tak, ten projekt jest oczywiście w trakcie realizacji, ale jak wiecie Państwo, my możemy zawierać porozumienia roczne. Porozumienie w grudniu wygasło, więc musimy nowe porozumienie podpisać na realizację projektu, który jest realizowany de facto na ulicy Nowickiego, czyli od ronda po skrzyżowanie w kierunku Knisu. Dziękuję bardzo.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Nowickiego na odcinku od km około 8+210 do km około 9+032- opracowanie dokumentacji projektowej.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Nowickiego na odcinku od km około 8+210 do km około 9+032- opracowanie dokumentacji projektowej została jednogłośnie przyjęta, w obecności 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola

Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XXIV/165/26 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad 17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Ratuszowa na odcinku od km około 9+050 do km około 9+928- opracowanie dokumentacji projektowej. Druk 8

Pan J. Filipek – Burmistrz miG – powiedział, to jest porozumienie z tym samym zarządcą, zarządcą drogi, czyli Zarządem Dróg Wojewódzkich, ale nowe zadanie. Chcielibyśmy opracować, przygotować projekt remontu ulicy Ratuszowej od skrzyżowania tutaj z Urzędem do ogrodów działkowych Stokrotka tak, o ile się nie mylę, żeby tam dojdzie zapewnić, więc mamy, oczywiście udało się dogadać z Zarządem Dróg Wojewódzkich, mamy od niej zielone światło, więc chcielibyśmy przygotować ten projekt, no i później zrealizować tą inwestycję.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Ratuszowa na odcinku od km około 9+050 do km około 9+928- opracowanie dokumentacji projektowej.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Ratuszowa na odcinku od km około 9+050 do km około 9+928- opracowanie dokumentacji projektowej została jednogłośnie przyjęta, w obecności 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XXIV/166/26 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa bezpiecznego przejścia dla pieszych w ciągu drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Ratuszowa, w pikietażu km 9+350 - opracowanie dokumentacji projektowej. Druk 9

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, to jest tak jak w przypadku ulicy Nowickiego kontynuacja, bo takie porozumienie mieliśmy, tak jak mówiłem do końca roku, wygasło i żeby dokończyć ten projekt musimy po prostu podpisać nowe porozumienie.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa

bezpiecznego przejścia dla pieszych w ciągu drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Ratuszowa, w pikietażu km 9+350 - opracowanie dokumentacji projektowej.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej na rzecz Województwa Warmińsko-Mazurskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Budowa bezpiecznego przejścia dla pieszych w ciągu drogi wojewódzkiej nr 642 w miejscowości Ryn, ul. Ratuszowa, w pikietażu km 9+350 - opracowanie dokumentacji projektowej została jednogłośnie przyjęta, w obecności 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XXIV/167/26 stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad 19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia przez Gminę Ryn utrzymania urządzeń oświetlenia drogowego, zlokalizowanych w ciągu drogi krajowej nr 59 od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Druk 10

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, utrzymanie oświetlenia jest naszym obowiązkiem, a dotyczy to oświetlenia przejść dla pieszych. Pamiętajcie Państwo, bodajże w tym zeszłym roku, zostały wykonane wszystkie doświetlenia przejść przy drodze 59 w Skopie i w Rynie, bo Wejdyki tam oczywiście nie ma, nie ma takiego przejścia. No i teraz trzeba przejść i, to znaczy my płacimy i tak już, bo to jest podłączone do naszej sieci, ale oficjalnie musimy przejść te urządzenia. To będą nasze lampy.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przyjęcia przez Gminę Ryn utrzymania urządzeń oświetlenia drogowego, zlokalizowanych w ciągu drogi krajowej nr 59 od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie przyjęcia przez Gminę Ryn utrzymania urządzeń oświetlenia drogowego, zlokalizowanych w ciągu drogi krajowej nr 59 od Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad została jednogłośnie przyjęta, w obecności 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XXIV/168/26 stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad 20. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek 422 i 348/1 obręb Miasto Ryn przy ul. Mazurskiej. Druk 12

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tak, ten plan był procedowany, został już przyjęty, ale z jakiego powodu wrócił, to ja bardzo proszę Panią Paulinę.

Pani P. Żmijewska – Pracownik UMiG – powiedziała, głównym powodem rozstrzygnięcia było błędne wystąpienie do RDOŚ o opinię dotyczącą projektu. Wystąpienie o taką opinię nie jest konieczne, gdy nie jest wymagana procedura przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Projekt planu miejscowego nie stwarzał bowiem ram do realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i wszystko wyjaśniliśmy w piśmie do RDOŚ-iu, wycofaliśmy wniosek o opinię oraz wystąpiliśmy o ponowne uzgodnienie projektu. Dziękuję.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ja tylko dodam, że oczywiście to popełniły błąd osoby, które ten projekt przygotowywały, bo to oni występowali, niepotrzebnie wystąpili, a konsekwencje musimy teraz naprawić.

Pan R. Jungiewicz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek 422 i 348/1 obręb Miasto Ryn przy ul. Mazurskiej.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek 422 i 348/1 obręb Miasto Ryn przy ul. Mazurskiej. została jednogłośnie przyjęta, w obecności 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XXIV/169/26 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad 21. Wolne wnioski i informacje

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku.

W wyniku głosowania uchwała w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia wniosku została jednogłośnie przyjęta, w obecności 15 radnych.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0
Wyniki imienne: Elza Natalia Fitza (ZA), Radosław Gwozdowicz (ZA), Łukasz Jaszcz (ZA), Ryszard Kazimierz Jungiewicz (ZA), Aleksandra Konsten (ZA), Aneta Kuczyńska (ZA), Andrzej Mieczkowski (ZA), Ireneusz Nieckarz (ZA), Teresa Iwona Piątek (ZA), Agnieszka Alicja Radecka (ZA), Mariola Agnieszka Rydzewska (ZA), Magdalena Marta Sprung (ZA), Grzegorz Robert Strygo (ZA), Bartosz Andrzej Suhecki (ZA), Anna Małgorzata Załęska (ZA)

Uchwała nr XXIV/170/26 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, no i bardzo proszę, wolne wnioski, informacje, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos. O rety, no to może dzisiaj po prawicy, bardzo proszę.

Pan G. Strygo – powiedział, no chociaż ja byłem pierwszy raz, udało się. Z racji tej oczywiście, że jestem ze Sterławek Wielkich, co wszystkim wiadomo. Wszystkim na pewno wiadomo, co się dzieje w naszej wsi. W związku z tym remontem potężnym, jaki teraz powstał, rozebrany most, jest objazd. Najpierw chciałem podziękować za znaki, które w większości, w przytłaczającej większości mieszkańców, mieszkańcy odebrali pozytywnie. No ale pojawiły się teraz roztopy i pojawił się problem z tymi właśnie objazdami. Tam jest fatalnie. Woda trochę zeszała, więc widać w co się wjeżdża, ale chodzi o to, żeby jakoś wyrównać chociaż trochę ten teren. Oczywiście, jeżeli warunki atmosferyczne pozwolą na to. No i drugi ten objazd w stronę bardziej Rynu, koło byłego przedszkola, ten, ten mostek też już jest w fatalnym stanie. Istnieje obawa, że prędzej może wysiąść jak ten, który jest z drugiej strony drogi. Czy można poprosić o jakieś informacje?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, to znaczy czy one wysiądą czy nie, nie wiem, ale oglądaliśmy je dosyć solidnie, ograniczyliśmy tam szerokość przejazdu przy tym przedszkolu, więc nie sądzę. Natomiast drogi, no są jakie są, to trzeba poczekać aż to przeschnie, wyschnie, będzie możliwe wejście na te drogi do remontu, więc na tą chwilę ja nie mam pomysłu, no przecież ani tam nie przywieziemy kruszywa, ani tego nie zgarniemy, ani tego, no co my z tym zrobimy, no to musi się po prostu roztopić i tyle. Natomiast co do znaków, tak, mieliśmy projekt organizacji ruchu, postawiliśmy ograniczenie. Wiem, że nie wszystkim to się podoba, ale odpowiadając, bo też czytałem te komentarze, odpowiadając niektórym osobom, objazd samochodów ciężarowych jest przeprowadzony przez Ryn, nie przez ten mostek, więc to nie jest tak, że my coś zamykamy. Poza tym, jeżeli chodzi o dojazd rolników, no przecież wiemy doskonale, że ten dojazd jest innymi drogami, nie koło kościoła, nie będą, ale powiedzmy drogą koło cmentarza jest możliwe dojechanie. Są trudności, mam świadomość, no ale to jest, to jest remont, to jest remont i niestety z tym trzeba się liczyć. Tym bardziej, że my na to, na to nie mamy wpływu. Jak już tu w rozmowie chyba z Panem Przewodniczącym jak rozmawialiśmy, ja nie wyraziłem zgody na utworzenie przejazdu przez ten mostek. Oczywiście on jest, jeżdżą tam tiry, ale od tego jest policja, żeby reagowała, natomiast my nie wyraziliśmy zgody, ponieważ z firmą Strabag żeśmy się nie dogadali. Ja oczekiwałem innego remontu, oni chcieli to zrobić po macoszemu, więc nie zgodziłem się na ten dojazd i tego przejazdu, oficjalnego objazdu nie ma tam. To jest tak naprawdę droga wewnętrzna tylko dla ruchu lokalnego.

Pan G. Strygo – powiedział, jasne. Jeszcze momencik. Wszystko to rozumiem. Tak jak tu Pan Burmistrz wspominał, są przypadki niezadowolonia, ale to raczej skrajne. Niemniej jednak już dostałem informację w trakcie obrad, że i tak mimo znaków już dwa tiry przeleciały, potężne wanny, nie wiem czy pełne czy puste, ale to nie ma znaczenia. W każdym razie będę starał się informować policję o tym i prosiłem o to też na grupie osoby, które robią te zdjęcia, które od razu, żeby reagowały w ten sposób.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, w tej chwili jak są znaki, one są nie postawione na tak zwane dziko, tylko mamy projekt organizacji ruchu zatwierdzony przez policję, więc kto przejeżdża, łamie te przepisy, podlega konkretnym konsekwencjom. Teraz kwestia tylko reagowania na łamanie tych przepisów.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, jeszcze dodam tylko, jeżeli mogę. Chciałbym uspokoić mieszkańców Sterławek, bo ten odcinek otrzymał dofinansowanie i będzie robiony. Tylko teraz mam dylemat, bo jak podpiszemy umowę z wojewodą, mamy 30 dni na ogłoszenie przetargu na remont tej drogi. Jeżeli nam się trafi w tym samym czasie, co będzie jeszcze nie skończony, czy nie zrobiony ten wiadukt, no to będzie słabo. Ja oczywiście zobaczę jakie będą zapisy umowy i w specyfikacji spróbujemy oddalić w czasie ten moment remontu tej drogi, ale nie wiem czy nam się uda, więc chciałbym, uspokoić dobra wiadomość, że będzie wyremontowana, będzie położony asfalt. Natomiast zła wiadomość, że to niestety może spowodować kolejne perturbacje.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, teraz może po lewej stronie, ktoś z Państwa tu Radnych po lewej stronie chciałby zabrać głos. Bardzo proszę.

Pani A. Kuczyńska – powiedziała, mam dwa pytania do Pana Burmistrza. Niedawno mieszkańcy ulicy Mazurskiej wystąpili z pismem z prośbą o utwardzenie tej drogi przy garażach. Znamy stanowisko Pana Burmistrza. Czy pojawiali się znowu mieszkańcy u Pana albo przyszło jakieś nowe pismo?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, nie było mieszkańców, nie było pisma, nic nie wiem. Dla mnie temat na tym piśmie się zakończył.

Pani A. Kuczyńska – powiedziała, rozumiem i mam pytanie, bo został złożony projekt na drogę, między innymi Warmińską. Czy znamy rozstrzygnięcie tego projektu?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, no niestety znamy, nie otrzymaliśmy dofinansowania. Jesteśmy na liście rezerwowej. Czy to się uda, nie mam zielonego pojęcia. Na tą chwilę niestety dofinansowania nie mamy.

Pani A. Kuczyńska – powiedziała, czyli rozumiem, jeżeli chodzi o gminę to, jakby ze środków gminy nie mamy pieniędzy, nie mamy możliwości zrobienia tego tylko z udziałem jakiegoś projektu.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, złożyliśmy cztery wnioski o dofinansowanie czterech dróg, między innymi Pogodnej, która jest najdroższa, o ile dobrze pamiętam ona koszt jest około 3 milionów, więc no nie, nie musimy jakieś finansowanie pozyskać, na ulicę Świerkową i ulicę Słoneczną i Sterławki. Niestety otrzymaliśmy tylko na jedną drogę. Ubolewam, bo liczyłem przynajmniej na dwie i rozmawiałem o tej właśnie Pogodnej. No nie udało się, nie składałem jeszcze broni, bo jestem umówiony, to znaczy umawiam się na spotkanie z wojewodą i umówiony jestem z wicewojewodą, więc spróbujemy coś tam jeszcze podzielać, ale niestety na tą chwilę dofinansowania nie ma.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę teraz prawa strona, bardzo proszę.

Pan R. Jungiewicz – powiedział, widzę, że dzisiejszy temat to dominują drogi i ciągi piesze. Chciałem zwrócić uwagę przy ulicy Kopernika między blokiem nr 7 a 5, jak zeszły te zasy lodowo-śnieżne, płytki zaczęły się podnosić i pękać do góry. Tam sporo osób mieszka słabo widzących i niewidomych, także trzeba było, nie wiem, tu chyba zarządcą jest krajowy, nie?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tak, prześlemy.

Pan R. Jungiewicz – powiedział, żeby to poprawili, bo faktycznie fatalnie to wygląda. Wczoraj na Komisji również zwróciłem uwagę na te kałuże, które są naprzeciwko sklepu i po drugiej stronie, tam źle ewidentnie są zrobione kratki ściekowe. To też bym prosił mieć na uwadze.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, jasne, tak jak mówiłem, my już żeśmy nawet swego czasu oszacowali, koszty były dosyć duże, ale zobaczymy, no jak to, tam jest problem bardziej z odprowadzeniem, bo te spadki tam nie bardzo się zgadzały, ale zobaczymy, co się da z tym zrobić.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę.

Pani A. Konsten – powiedziała, dziękuję bardzo. Ja mam pytanie do Pana Burmistrza, czy udało się znaleźć jakieś dofinansowanie na plac zabaw przy przedszkolu?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, no na razie się niestety jeszcze nie pojawiły.

Pani A. Konsten – powiedziała, zapomniałam na Komisji Oświaty zapytać o to, a umówiliśmy się, że miał Pan mi przedstawić, tak, czy udało się?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tak, tam ten projekt, o którym Pani wspominała, on nie dotyczył przedszkoli, szkół. Ja już nie pamiętam, musiałbym, bo to dosyć dawno sprawdzałem, ale to

niestety naszego zadania nie dotyczyło. Ale pracownicy wiedzą, że mają szukać, bo to raczej w formie grantów trzeba się gdzieś poszukać, na stronach Ministerstwa Sportu, bo to też mogą się takowe pojawić i na stronach Ministerstwa Oświaty, więc będziemy szukali. Będziemy szukali tego dofinansowania.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę. Teraz prawa strona może. Bardzo proszę. Proszę?

Pani T. Piątek – powiedziała, chciałam tutaj podziękować odnośnie odśnieżania na te liczne interwencje przedstawione też przez mieszkańców, tutaj pracownikom. Wiemy, że część tych gestów niezadowolona dotyczyła dróg powiatowych, natomiast ja już mówiłam tutaj pracownikowi, że jest oczekiwanie, żeby z poziomu urzędu i pracowników urzędu również wykonywać te telefony, napierać na to, żeby, teraz mamy roztopy i może sytuacja trochę uległa poprawie, tak? Natomiast ja też proszę, Panie Burmistrzu, przy okazji różnych spotkań formalnych i mniej formalnych, żeby uwrażliwiać też na to, że nie działało to tak jak należy, czyli tutaj może koleżanka Radna również się włączy, jeśli zechce, czyli po telefonach jest informacja podczas rozmowy telefonicznej, że została odśnieżarka wysłana, po czym po 45 minutach dzwonię ja czy ktoś inny i dalej słyszymy informację, że pracownik już wyjeżdża. Ja rozmawiałam o tym z panem Krzysztofem, on też deklarował, że dzwonił i interweniuje, ale jeśli będzie taka sposobność, żeby tutaj napierać i mówić, że to nie działa, to ja bardzo proszę Pana Burmistrza, żeby, żeby też uwrażliwiać na to, że jednak te interwencje ze strony tutaj operatora Dróg Powiatowych w Kętrzynie nie działały dobrze.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, oczywiście robimy to ciągle, nie tylko jeżeli chodzi o Zarząd Dróg Powiatowych, ale również Zarząd Dróg Wojewódzkich, bo z krajówką nie było problemu, ona była dobrze utrzymywana. Natomiast robimy to ciągle. Niestety na to wpływu nie mamy. Ja to co mówiłem w poniedziałek byłem w Zarządzie Dróg Powiatowych, przedtem byłem chyba tydzień wcześniej w Zarządzie Dróg Powiatowych, rozmawiałem z dyrektorem. No ale możemy prosić tylko, natomiast nie mamy bezpośredniego przełożenia. Rozmawiałem ze starostą o tym, że warto by było coś zmienić w tych standardach utrzymania tych dróg. No ale to jest wszystko kwestia pieniędzy. Oni się po prostu zasłaniają pieniędzmi. Ale cały czas na bieżąco nam wpływają. Pan Krzysztof bezpośrednio dzwoni do osób odpowiedzialnych za utrzymanie dróg, czyli nie jest ta informacja gdzieś tam, nie utknie w jakimś biurze, tylko po prostu bezpośrednio są osoby, które odpowiadają tak zwani drogomistrzowie i oni dostają bezpośrednią informację od nas o zagrożeniach. Czasami reagują, czasami nie, niestety.

Pani T. Piątek – powiedziała, to już Pan Burmistrz odpowiedział tutaj, bo moje pytanie było odnośnie jakiejś informacji zwrotnej dotyczącej tej drogi na Knis, tak, bo wcześniej były jakieś tam rozmowy, że też napieranie, że tak powiem kolokwialnie na firmę transportową, które tamtędy się przemieszczają. Czy coś starostwo tutaj odnośnie tej drogi ma jakiś plan na działanie, czy też cały czas słyszymy, że brak pieniędzy?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, to znaczy słyszymy cały czas, że jest brak pieniędzy, natomiast jest, to znaczy tak, oni podjęli decyzję, że przygotowują kompleksowy remont, czyli z wymianą gruntu i tak dalej, i tak dalej i to jest ok. Natomiast nie ok jest to, że to będzie trwało znowu i ja jestem zwolennikiem, żeby położyć ten asfalt. Moim zdaniem podbudowę trzeba tam zmienić, bo tam są dziury powybijane, ale robi się to na podsypkę, przygotowuje, sypie się na te dziury, na ten asfalt, utwardza i na to się kładzie jakieś tam warstwę tego asfaltu. Natomiast oni się na razie upierają, na razie, bo ja ich cały czas przekonuję, że to będzie zbyt długo trwało i zbyt kosztowne, więc no coś trzeba teraz zrobić, żeby to działało, więc oni na razie się upierają na to, żeby zrobić ten kompleksowy projekt. Zobaczymy jak to będzie wyglądało. Rozmowy cały czas trwają. Mamy tak naprawdę z powiatem kilka dróg do takiego kompleksowego remontu. Mam nadzieję, że w tym roku skończymy drogę do Krzyżan, bo w tamtym roku zostały zrobione dwa odcinki. Został jeden taki, który mam nadzieję, że jednym rzutem uda się zrobić. Mamy drogę do Kronowa, mamy drogę na Klos, mamy drogę właśnie do Knisu. To są te główne drogi, gdzie bardzo, bardzo prę, żeby je zrobić. My mieliśmy w tamtym roku najwięcej dróg wyremontowanych z powiatem. To jest wynik oczywiście ciągłych nacisków, bo oni sami z siebie niekoniecznie, niekoniecznie chcą się angażować, chociaż drogi są ich. Natomiast to są te ciągle naciski,

nasza gotowość do dołożenia tego 50% udziału, bo bez tego nie ma o czym mówić, więc będziemy to sukcesywnie próbowali robić. Natomiast drogę do Knisu mamy tutaj spór, bo ja bym chciał, żeby to było zrobione szybciej nakładką i uważam, że to spełni swoje wymogi, natomiast pan dyrektor no upiera się, że to wymaga kompleksowej przebudowy.

Pani T. Piątek – powiedziała, i jakie kolejne kroki Pan Burmistrz podejmie?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, będziemy rozmawiali dalej z panem starostą i w końcu jeżeli nawet chcą zrobić tą przebudowę, to muszą ten zrobić projekt szybko, bo te pieniądze gdzieś się pojawiają. Jeżeli nie w tym roku, to na drugi rok i trzeba to zrobić kompleksowo. Tu nie ma o czym rozmawiać. Droga jest najgorsza, rozbita, rozwalona, nie ma jak tam jeździć, więc muszą podejmować decyzję już teraz. Czy w formie nakładki, bo to pewnie by w tym roku się udało, czy kompleksowej przebudowy, ale widzicie Państwo, ile trwają uzgodnienia projektów. To nie to, że ja wysłałem sobie z palca, ale uzgodnienia czasami trwają po półtora roku, więc remont kompleksowy będzie dłużej trwał i to mnie niekoniecznie satysfakcjonuje.

Pani T. Piątek – powiedziała, dziękuję, a jeszcze chciałam zapytać, jeśli mogę Panie Przewodniczący, na jakim jest etapie, bo rozmawialiśmy dosyć często odnośnie bezpiecznego przemieszczania się główną drogą na Giżycko, mówię tutaj o mieszkańcach na wysokości tutaj, no jak zmierzamy od tej części Kopernika, tak, w stronę Giżycka, czyli ci naprzeciwko. No właśnie, co, co możemy zrobić, jakie tutaj, czy też były jakieś rozmowy, żeby podjąć jakieś kroki. No rozumiem, że budowa chodnika to nie jest taka prosta sprawa, ale jednak jest zgłaszany cały czas problem z przemieszczaniem się mieszkańców i dotarciem do domowisk. Jak tu wygląda sytuacja?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tak jak mówiłem Państwu, byłem u dyrektora Zarządu Dróg Krajowych w Olsztynie i naciskałem na ten chodnik, bo ja jednak uważam, że powinien ten chodnik nam się pojawić. Nie jest to proste, bo skarpy są duże, budowa nie jest prosta, no ale rozmowa jest zawsze miła, sympatyczna, tak, będziemy pamiętali, oczywiście w najbliższym momencie, możliwym momencie zrobimy, ale na razie efektów nie widać.

Pani T. Piątek – powiedziała, czy pismo? Czy jakieś ?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ja już się wybieram teraz a propos drogi 16. Może jeszcze na początku marca i będę rozmawiał z dyrektorem też o tej drodze, więc no zobaczymy.

Pani T. Piątek – powiedziała, no tutaj wiadomo zacznie się zaraz sezon taki wakacyjny. Dzieci się przemieszczają też. Tutaj mam liczne sygnały od rodzin tam zamieszkujących, no i osoby starsze tam też zamieszkują i żeby się nie okazało, że w okresie wakacyjnym znowu powiedzą, że czekają. Może jakaś forma kolejnych nacisków formalnych drogą pisemną skoro Pan Burmistrz też mówi, że te naciski przynoszą efekty, no to może warto powtórzyć te pisma albo systematycznie je wysyłać.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, znaczy my składamy te pisma, składaliśmy i będziemy dalej składali, tylko że, tak jak mówię, to zupełnie od nas nie zależy i jesteśmy w roli beneficjenta raczej i nic nie możemy z tym zrobić, natomiast pamiętam o tym, na pewno w tym roku się nie uda, bo jeżeli już to by musiał być gotowy projekt, bo nie da się tego zrobić bez projektu, bo tam są takie rozwiązania, gdzie trzeba zabezpieczyć ten chodnik od strony tych działek, które są poniżej, więc są sposoby, ale kosztowne dosyć. Więc bez projektu tego się nie da, to w tym roku na 90, chciałbym się mylić oczywiście, ale moje doświadczenie podpowiada mi, że to nie będzie możliwe.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Radna.

Pani A. Konsten – powiedziała, dziękuję. Ja jeszcze mam pytanie odnośnie tych wynajmu mieszkań. Ostatnia zmiana warunków spowodowała większą ilość chętnych?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ale jakich mieszkań?

Pani A. Konsten – powiedziała, nowego bloku, te które powstają. Ostatnio zostały zmienione warunki.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, na razie ogłosiliśmy nabór wniosków, zobaczymy jaki będzie teraz, bo tak naprawdę to jest pierwszy po zmianie trochę tych warunków, więc w tym tygodniu, w tym tygodniu chyba, czy pod koniec poprzedniego, wnioski, to znaczy wniosek został ogłoszony, że jest nabór i zobaczymy. Trudno mi powiedzieć, bo ludzie dopytują, ale czy złożą formalnie te wnioski, tego nie wiem.

Pani A. Konsten – powiedziała, rozumiem, dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Pan G. Strygo – powiedział, właśnie sobie przypomniałem. Mówiąc o, jak tu padły słowa o ulicy Nowickiego do skrzyżowania z Knisem, fajnie, że to będzie robione, chociażby dlatego, że to jest do Sterławek droga. Ale właśnie na odcinku od tego wyremontowanego asfaltu, gdzie był później dalej ten przepust przebudowany i on funkcjonuje póki co na razie. W stronę Sterławek zima odsłoniła już pierwsze dziurki, powiedzmy to delikatnie, ale obawiam się, że za chwilę będzie podobna sytuacja jak w tym wyremontowanym odcinku. Czy istnieje jakiś cień szansy, że to w tym roku też ruszy, po kawałeczku.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, teraz jakbym cokolwiek odpowiedział, że istnieje, to bym wróżył z fusów. Rozmowy cały czas są prowadzone o remont całej tej drogi. Rozmawiałem z panią marszałek Sobiech, bo ona odpowiada bezpośrednio za drogi. Rozmawiałem z Zarządem Dróg Wojewódzkich, zgłaszałem potrzeby wyremontowania, ułożenia tej nawierzchni asfaltowej na całym odcinku. I co ja mogę teraz powiedzieć? No, oczywiście rozmowy są zawsze miłe, sympatyczne, ale zobaczymy, jakie będą efekty, no.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Za chwilę jeszcze Pani Przewodniczący, bo z tego, co wiem, Pani nasza Mecenasa troszeczkę dzisiaj się ma, ma spotkania jakieś, także jeżeli macie jakieś Państwo, ale chyba już tutaj nie będzie, także Pani Mecenasa dziękujemy bardzo, bo wiem, że droga jeszcze daleka, to bardzo proszę. Dziękujemy jeszcze raz za, za pomoc prawną. Bardzo proszę, Pani Przewodniczący, do widzenia.

Pan R. Jungiewicz – powiedział, ja tylko w kwestii informacyjnej, bo na wczorajszej naszej Komisji był bardzo ważny temat, poruszony dzierżaw domków nad jeziorem. Chciałem tylko powiedzieć, że wszystkie dzierżawy zostały dopięte, tak.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo.

Pan R. Jungiewicz – powiedział, czyli wszystkie domki poszły już, dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, bardzo proszę, Pani Radny.

Pan R. Gwozdowicz – powiedział, ja do Pana Burmistrza, tu na ulicy Zamiejskiej są wycinane drzewa, tam rozumiem, że będzie jakiś remont przeprowadzany?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tak, będziemy, oczywiście wspólnie z powiatem, bo inaczej się nie da, remontowali odcinek 250 metrów, kompleksowo remontowali, niestety krótki, ale no od czegoś trzeba zacząć. 250 metrów od skrzyżowania to jest mniej więcej w połowie wysokości ulicy Krzywej, tak mniej więcej w połowie i będzie tam już według tego projektu, który przygotowaliśmy, czyli wymiana i gruntu i chodniki po lewej, po prawej stronie, znaczy po prawej, po lewej jadąc od strony Rynu to będzie ścieżka rowerowa, ale już te elementy będą budowane i stąd ta, te rozmowy, co wcześniej mówiłem o wymianie tych sieci właśnie na tym odcinku.

Pan R. Gwozdowicz – powiedział, a sama szerokość drogi na tym odcinku, jak to będzie powstawać w nieistniejącym tutaj miejscu, gdzie nie ma chodnika, to tam będzie ścieżka, ale czy będzie delikatnie to poszerzone, czy to będzie do asfaltu tak jak teraz jest? Bo tak naprawdę mówiąc minąć się tam, czy nawet jakąś ciężarówką, no trzeba zjechać na pobocze, jeśli będzie chodnik to będzie to dosyć utrudnione.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, nie pamiętam, ale pewnie tak, nie pamiętam, w tej chwili nie chcę kłamać, więc nie powiem, ale z tego co pamiętam, bo to my żeśmy swoje grunty też przekazywali na właśnie poszerzenie tej części, więc chyba tak, ale muszą to sprawdzić, jaka jest szerokość przewidywana.

Pan R. Gwozdowicz – powiedział, tam nie jest zbyt szeroka.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, no nie jest.

Pan R. Gwozdowicz – powiedział, doszły mnie słuchy, że również ma powstać rondo tam na skrzyżowaniu Ławki -Rudówka.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tak, tak.

Pan R. Gwozdowicz – powiedział, jest ono faktycznie konieczne, potrzebne tam w tym miejscu?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, to znaczy ja nie byłem, nie jestem zwolennikiem specjalnie tego ronda, ale z drugiej strony nie upierałem się specjalnie, ponieważ mieszkam tam tuż przy tym skrzyżowaniu i widzę z jaką prędkością jeżdżą samochody. Te rondo raczej ma spowodować spowolnienie ruchu. Z drugiej strony Rynu, od strony Ławek jadąc, będą wysepki te spowalniające, bo proszę mi wierzyć, kiedyś wyjeżdżałem ze swojej działki, rozejrzałem się, nie pierwszy raz tam wyjeżdżałem, nikogo nie miałem od strony Ławek, zdążyłem dobić do boku drogi, czyli skręciłem w stronę Rynu i z prawej strony motor mnie minął, taką prędkością leciał, że dosłownie tylko śmignął mi po poboczu. Więc te rondo raczej ma za zadanie, no oczywiście tamten wyjazd też jest trudny, bo oni jakby budowali drogę, to musieliby pod kątem 90% i wtedy byłby utrudniony też wyjazd dla tych ciężkiego sprzętu, więc te rondo ma przede wszystkim spowolnić ruch na tym odcinku, bo tu jak już wyjeżdżają od ulicy Zamiejskiej, no to gaz do dechy i...

Pan R. Gwozdowicz – powiedział, no to nie jest droga przystosowana do takich prędkości. Jeszcze kwestia rozmiaru tego ronda, no bo tam wiadomo jeżdżą ciężarówki, jeżdżą maszyny rolnicze.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, ale to będzie takie rondo najazdowe, to nie będzie kopca, bo tam nie ma możliwości na kopiec. To będzie rondo najazdowe, czyli ten ciężki sprzęt spokojnie będzie mógł wjechać na rondo.

Pan R. Gwozdowicz – powiedział, no bo samo to nawet jakby po stanu właśnie jakiejś krawężniki czy coś, no to jak ciężarówka gdzieś przybierze, no to po prostu będzie niszczone.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, nie, nie, tam nie ma możliwości. Tam ma być rondo najazdowe.

Pan R. Gwozdowicz – powiedział, ok, ok. No i tutaj jeszcze korzystając z okazji, że jestem przy głosie, to też miałbym apel do Państwa. Proszę nie traktować tego jako złośliwość, ale chciałbym poprosić, abyście Państwo się przejechali po naszych drogach polnych, jakie są zastoiska wodne i przy następnych głosowaniach, cofając się do, do, do zaakceptowania nowego planu na, na zakup chociażby lampek to czy, czy to idzie w dobrym kierunku, bo mamy bardzo dużo dróg do remontów i nie mówię, żeby to po prostu na polnych drogach lać wszędzie asfalty, bo to wiadomo, że to jest długi proces, ale chociażby nawet, żeby porobić jakieś odpływy, pozbierać pobocza, żeby ta woda miała gdzie

odchodzić, bo są miejsca, gdzie sięga nawet do pół łydki mojej. Także jak jest jakaś dziura, jest zanizienie, no to można, można utknąć w takiej dziurze z taką wodą, także taki mały apel. Dziękuję.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo, bardzo proszę. Czy ktoś jeszcze, bardzo proszę?

Pani T. Piątek – powiedziała, Panie Burmistrzu, po ostatniej Komisji odnośnie tego dowożenia i tych tutaj dyskusji odnośnie między rodzicami, mieszkańcami tutaj, a tą firmą. Czy Pan już być może dysponuje jakąś wiedzą, że zostały przeprowadzone jakieś tam wewnętrzne rozmowy, jakieś wnioski z tego wypłynęły?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, to znaczy nie wiem, Pani ma jakieś informacje, ja do tej pory nie mam. Nie, jeszcze za wcześnie.

Pani T. Piątek – powiedziała, dobrze, dziękuję i jeszcze chciałam, tutaj na ostatniej sesji odczytywałam pismo Warmińsko-Mazurskiej Rady Kobiet, której jestem członkiem. Pan Burmistrz potwierdził, że otrzymał. Zgłoszenia były do 19 lutego. Chciałam zapytać, czy zostały wysłane z poziomu gminy, czy też tutaj była rozdysponowana informacja do jednostek, czy jakieś informacje w tym terminie i wskazanie jakichś kobiet do wyróżnienia z przyszłości. Czy ta informacja poszła?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, tak poszła informacja. Nie wszystkie panie chciały się zgodzić, bo tam trzeba wyrazić zgodę, ale wytypowaliśmy panią dyrektor do tej ewentualnej nagrody i zobaczymy.

Pani T. Piątek – powiedziała, to nie jest forma konkursu, bo to jest forma zbierania informacji do wyróżnienia.

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, wiem, ale wytypowaliśmy panią dyrektor.

Pani T. Piątek – powiedziała, rozumiem, a czy w przestrzeni publicznej, na naszych tutaj stronach urzędowych ta informacja była rozdysponowana, czy nie?

Pan J. Filipek – Burmistrz MiG – powiedział, nie, nie widzimy takiej potrzeby na razie na tą chwilę. To jest tylko zgłoszenie, natomiast jeżeli uda się uzyskać jakiś dobry wynik, na pewno to będziemy czynić.

Pani T. Piątek – powiedziała, dziękuję, a dlaczego, dlatego o to pytam, bo założenie było i z tego pisma, które też Państwu przesałam, zebranie informacji odnośnie kobiet i aktywnych dzisiaj, obecnie, ale też historycznie być może zasłużonych dla regionu. Dlatego myślę, że no na przyszłość fajnie byłoby Panie Burmistrzu jednak, żeby móc to przekierować też do, do innych osób czy instytucji, które dysponują taką wiedzą, może o której my wszyscy z poziomu jednostek nie wiemy.

Pan A. Mieczkowski – Przewodniczący Rady – powiedział, dziękuję bardzo. Bardzo proszę, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Szanowni Państwo, zbliżamy się do zakończenia w związku z wyczerpaniem porządku obrad, ale ja pozwólcie, że jeszcze dwa zdania na koniec. Za kilka dni a w zasadzie to powinienem wstać, wstać. Moje Drogie Panie, za kilka dni Wasze święto, także wszystkim Paniom tu obecnym życzę wszystkiego dobrego, samych pięknych, pogodnych dni i wszystkim naszym mieszkankom życzę samej radości życia. Wszystkiego dobrego.

Ad 22. Zamknięcie posiedzenia

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XXIV Sesji Rady Miejskiej w Rynie Przewodniczący Rady zamknął obrady.

Protokołowała:
Anna Jurczyk

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Rynie

